



**UDH**  
UNIVERSIDAD DE HUÁNUCO  
<http://www.udh.edu.pe>

**UNIVERSIDAD DE HUÁNUCO**

**FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS POLITICAS**

**TESIS**

**IMPLICANCIAS DE LA IMPOSICIÓN DE LA CADENA PERPETUA  
EN DIFERENTES FIGURAS DELICTIVAS EN EL  
ESTABLECIMIENTO PENITENCIARIO DE POTRACANCHA- 2016**

**Para optar el Título Profesional de Abogado**

**Autor**

**BACH. PAUL ANTHONY FIGUEROA BRAVO**

**Asesor**

**DR. RODOLFO ESPINOZA ZEVALLOS**

**Huánuco – Perú**

**2016**

### **DEDICATORIA**

*Con la luz del nuevo día dedico con gran afecto este logro académico a mi querida familia como a mis amigos y amigas a quienes los llevo en mi corazón, paz y ventura para todos ellos.*

Tesista

## **AGRADECIMIENTO**

*Mi agradecimiento profundo:*

*Doy gracias a Dios por su infinita bondad, por permitirme seguir en la senda de la defensa de los Derechos Humanos.*

*Testimonio de gratitud a mis Maestros por su generosidad, y por haberme transmitido sus sabios conocimientos, especialmente en el campo y los temas que corresponden a mi profesión.*

## **ÍNDICE**

## **CAPÍTULO**

### **PLANTEAMIENTO DE INVESTIGACIÓN**

1.1 DESCRIPCIÓN DEL PROBLEMA	14
1.2 FORMULACIÓN DEL PROBLEMA	16
1.2.1 Problema General	16
1.2.2 Problema Específico	16
1.3 OBJETIVO GENERAL	17
1.4. OBJETIVO ESPECÍFICO	17
1.5 JUSTIFICACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN	17
1.6. LIMITACIONES DE LA INVESTIGACIÓN	20
1.7. VIABILIDAD DE LA INVESTIGACIÓN	20

## **CAPÍTULO II**

### **MARCO TEÓRICO**

2.1 ANTECEDENTES DE LA INVESTIGACIÓN	21
2.2 BASES TEÓRICAS	21
2.2.1. Concepto de la Pena	21
2.2.2. Funciones de la Pena	22
2.2.3. Teorías sobre Fines de la Pena	25
2.2.4. Clasificación de las Penas	32
2.2.5. Determinación de la Pena	35
2.2.6. Fases de la Determinación de la Pena	36

2.2.7. Concepto Cadena Perpetua	39
2.2.8. Características de la Cadena Perpetua	41
2.2.9. Naturaleza Jurídica de la Cadena Perpetua	42
2.2.10. Implicancias con los Fines de la Pena	44
2.2.11. Posturas sobre la Cadena Perpetua	47
2.2.12. Posturas a favor de la Cadena Perpetua	49
2.2.13. La Cadena Perpetua como Alternativa a la Pena de Muerte	53
2.2.14. Influencias de las Corrientes Abolicionistas de la Pena de Muerte las Legislaciones del Mundo	55
2.2.15 Cadena Perpetua Ratificación de la Corriente Maximalista del Derecho Penal en el Perú	56
2.2.16. Cadena Perpetua: Expresión del Derecho Penal del Enemigo en el Perú	58
2.2.17. Posturas en Contra de la Cadena Perpetua	59
2.2.18. Implicancias de la Imposición de la Cadena Perpetua en Diferentes Figuras Delictivas	64
2.2.19. Cadena Perpetua en la Perspectiva de los Derechos Humanos	68
2.2.20. Cadena Perpetua, Implicancias respeto del Principio de Humanidad de las Penas	72
2.2.21. Implicancias de la Cadena Perpetua con los Principios constitucionales y el Título Preliminar del Código Penal Peruano	75
2.2.22. Cadena Perpetua Implicancias con Instrumentos Jurídicos	76

Internacionales que Amparan Derechos Humanos	
2.2.23. Declaración Universal de Derechos Humanos	78
2.2.24. Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos	78
2.2.25. Convención Americana de Derechos Humanos	79
2.2.26. Cadena Perpetua desde la Perspectiva de los Fines de la Política Criminal	85
2.2.27 Política Criminal, Criminología, Derecho Penal y Cadena Perpetua	88
2.2.28. Cadena Perpetua y Programa Político Criminal	90
2.2.29. Cadena Perpetua y Política Criminal Bajo el Modelo del Estado Social y Democrático en Derecho	92
2.2.30. Los Costos de la Pena de Cadena Perpetua	94
2.3. DEFINICIÓN DE TÉRMINOS	97
2.4. HIPÓTESIS	98
2.4.1. Hipótesis General	98
2.4.2. Hipótesis Específica	98
2.5. VARIABLES	99
2.5.1. Variables Independiente	99
2.5.2. Variable Dependiente	99
2.6. OPERACIONALIZACIÓN DE LAS VARIABLES	99

### **CAPÍTULO III**

## **METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN**

3.1 TIPO DE INVESTIGACIÓN	100
3.1.1. Tipo de Investigación	100
3.1.2. Nivel de Investigación	100
3.1.3. Métodos de la Investigación	100
3.1.4. Diseño de Investigación	101
3.2 COBERTURA DE ESTUDIO	102
3.2.1. Población	102
3.2.2. Muestra	102
3.2.3. Unidad de Análisis	103
3.2.4. Técnicas e Instrumentos de Recolección de Datos	103
3.3. PROCESAMIENTO Y ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS	104

## **CAPITULO IV**

### **RESULTADOS**

4.1 PROCESAMIENTO DE DATOS	105
----------------------------	-----

## **CAPÍTULO V**

## **DISCUSIÓN DE RESULTADOS**

### **5.1. CONTRASTACIÓN DE LOS RESULTADOS**

121

## **CONCLUSIONES**

## **RECOMENDACIONES**

## **REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS**

## **ANEXOS**



## RESUMEN

El Centro Penitenciario de Potracancha es uno de los penales con las mismas características de todos los penales al interior del país y del mundo. Desde el momento que llegan los internos observan lo deteriorada que se encuentran la infraestructura, sus paredes sucias y polvorientas, expuesta de tuberías de agua deteriorando las paredes y los pisos, que se descascaran y pueden colapsarse en cualquier momento, la falta de implementos de los custodios de manera arcaicas para los visitantes.

Ninguno de los sentenciados lleva un uniforme que los identifique, permitiendo confundirse con las visitas, solo se reconoce por sus tatuajes, cortes y miradas. En el establecimiento el mantenimiento, la disciplina y la recreación están a cargo de los internos. Divididos en pabellones y cada pabellón tiene un jefe al cual no se le cuestiona su autoridad.

La sobrepoblación en el establecimiento penitenciario origina el hacinamiento, donde los reclusos están expuestos de enfermedades venéreas o tuberculosis, en el establecimiento impera la ley del más fuerte.

En cuanto a la alimentación es un caos, los internos luchan por recibir algo de la comida paupérrima. Existe violaciones entre los propios internos solo quedan en la impunidad porque nadie denuncia de los hechos, existen contagios de diversas enfermedades entre las víctimas. El tópico del establecimiento no cuenta con personal especializado ni con instrumentos médicos adecuados y las medicinas son escasas.

El objetivo primordial de los sentenciados es la reeducación, rehabilitación y reincorporación a la sociedad, siendo necesario someterlo a una terapia llamada criminología clínica, basándose en el principio de humanidad.

Los sentenciados quienes fueron condenados a cadena perpetua era *inhumana, cruel y degradante*, [lesionadora del principio] *de proporcionalidad de las penas, de negación de los beneficios penitenciarios y del derecho internacional humanitario*. “La cadena perpetua sólo es inconstitucional si no se prevén *mecanismos temporales de excarcelación, vía los beneficios penitenciarios u otras que tengan por objeto evitar que se trate de una pena intemporal*” y estableció la obligación de los jueces de “revisar las sentencias condenatorias” de cadena perpetua.

Debemos reconocer, sin embargo, que estamos ante una denominación que transmite un fuerte mensaje, tanto al condenado como a la comunidad, así como innegables efectos sedantes para quienes reclaman más castigo. Pero tales efectos no son lo suficientemente disuasivos para los potenciales delincuentes.

Ahora bien, si tenemos en cuenta las condiciones deplorables y desiguales de nuestro sistema penitenciario, que no favorece la reinserción del reo a la sociedad de un modo productivo ni la regeneración de los vínculos sociales o familiares rotos por la comisión del delito, quizá sea mejor así. Quizá sea mejor poner límites temporales al castigo estatal. En buena cuenta, la cadena perpetua es mucho más que un castigo; es el reconocimiento de la incapacidad del propio sistema social.

## INTRODUCCIÓN

El tema que me motivo con la presente tesis versa sobre: **IMPLICANCIAS DE LA IMPOSICIÓN DE LA CADENA PERPETUA EN DIFERENTES FIGURAS DELICTIVAS EN EL ESTABLECIMIENTO PENITENCIARIO DE POTRACANCHA- 2016**; contiene un estudio y análisis multidisciplinario y por su naturaleza responde a las características de una investigación teórico-dogmático, que presentamos bajo una estructura debidamente sistematizada.

El Título Preliminar del Código Penal en el Perú se ha instaurado la pena de prisión perpetua a través, del D. L. 25475. En efecto el Art. 29° del código Penal Peruano de 1991, se modificó incorporando la pena privativa de libertad de cadena perpetua con posterioridad a su entrada en vigencia, como consecuencia de la implementación de la legislación antiterrorista a partir del D.L. 25475, la cadena perpetua se convierte así en una respuesta irracional a la violencia, como ha ocurrido con las leyes penales de emergencia, dictadas como reacción frente a una situación coyuntural provocada por el fenómeno terrorista.

Sin embargo, pese al carácter de emergencia que motivó la adopción de la cadena perpetua en el Perú, se acentuó el interés por mantener esta pena en nuestra legislación penal, por razones de injerencia del poder político en la elaboración de normas antiterroristas y para crear un clima de aparente seguridad ciudadana , no sólo se aplicó para casos de delitos de terrorismo sino que se extendió además, para otros delitos graves, llegando a sobre criminalizar diversas figuras delictivas generando contradicciones

intrasistémicas dentro del propio Código Penal que rebasaron principios rectores de nuestro Derecho Penal. Las tendencias modernas del Derecho Penal se orientan hacia la eliminación de penas de larga duración y se proponen alternativas para aquellas de corta duración por considerarlas ineficaces a los fines del Derecho Penal, por ello creemos que, dada la gravedad de la cadena perpetua después de la pena de muerte merece ser estudiada y analizada desde diferentes perspectivas, objetivamente bajo el contexto del Estado Social y Democrático de Derecho y, promover su exclusión en las legislaciones que la contemplan en pleno siglo XXI, como el Perú que sigue conservándola.

Desde la doctrina existen serios cuestionamientos a la vigencia de las penas privativas de libertad de larga duración y, con mayor razón a la cadena perpetua por su carácter inhumano y lesivo a los derechos humanos incompatible con la dignidad humana. En el caso peruano entra en colisión con los principios de Derecho Penal, contenidos en la Constitución Política del Perú y el Código Penal. El Art. 139° Inc.22) de la Constitución expresamente señala: “El principio de que el régimen penitenciario tiene por objeto la reeducación la rehabilitación, reincorporación del penado a la sociedad”, principio recogido en el Art. IX, del Título Preliminar del Código Penal Peruano que establece: “La Pena tiene función preventiva, protectora y resocializadora”; son múltiples funciones asignadas a la pena, ésta debe ser cualitativa y cuantitativamente adecuada para prevenir la comisión de delitos, proteger a la sociedad y resocializar al delincuente, exigencias que no logra cumplir la

cadena perpetua, pese al análisis del Tribunal Constitucional peruano y los márgenes que se colocaron debido a sus exhortaciones a través del DEC. LEG 921, de 35 años, para evitar su intemporalidad.

El trabajo de investigación está dividido de la siguiente manera:

La tesis en su conjunto comprende los siguientes capítulos:

**Capítulo I**, Contiene la descripción del problema y la formulación del problema; los objetivos, la justificación, las limitaciones y la viabilidad.

**Capítulo II**, En ella desarrollamos los antecedentes de la investigación, las bases teóricas, definiciones conceptuales de los temas sobre la cadena perpetua, la hipótesis, las variables y la operacionalización de las variables.

**El Capítulo III**, Describe el enfoque, los alcances o nivel, el diseño, población y muestra, y los instrumentos de recolección de datos, con el respectivo análisis estadístico de validez y confiabilidad, sobre la que descansa toda la recolección de información.

**Capítulo IV**, En cuyo contenido exponemos los resultados de la investigación realizada y los datos oficiales obtenidos en diversas fuentes.

**Capítulo V**, En esta parte se expone la discusión de los resultados, que nos permitirán demostrar o rechazar la hipótesis general y las específicas, de la investigación.

Finalmente, presentamos las conclusiones y recomendaciones de nuestra investigación

**El autor**

## **CAPITULO I**

### **PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN**

#### **1.1. DESCRIPCIÓN DEL PROBLEMA**

El Derecho Penal peruano no ha evolucionado históricamente, sino que ha sufrido un retroceso, ha involucionado al contemplar en su escala penal, como máxima pena la cadena perpetua.

Las penas que impone el Estado deben cubrir exigencias de respeto a los derechos humanos como forma de expresión del Estado constitucional de Derecho. Sin bien el Estado está facultado para reprimir el delito imponiendo penas privativas de la libertad por ser el único titular de la violencia, no puede hacer uso de la violencia penal de modo extremo a través de penas privativas de la libertad de larga duración, peor aún, de la propia cadena perpetua.

Consideramos que la cadena perpetua constituye un problema para el Derecho, para el Estado de Derecho y para la sociedad que merece ser investigado desde diferentes perspectivas para demostrar que es una pena desfasada, inviable y que no cumple con eficacia ninguna finalidad dentro del Estado Social y Democrático de Derecho.

La cadena perpetua en el Perú ha sido incorporada a la legislación nacional como consecuencia de la instauración de un Derecho Penal de Emergencia, producto de una situación coyuntural del fenómeno terrorista de las últimas décadas del Siglo XX, se trata de una reacción irracional ante un determinado tipo de criminalidad, sanción que se impuso

para el delito de terrorismo, y que se extendió para distintas figuras delictivas que importaban gravedad. Pese a la sobrecriminalización y vigencia de la cadena perpetua la criminalidad muestra, cada vez, formas más sofisticadas, que no se han podido controlar en el Perú, por lo demás, su presencia en el arsenal punitivo del Estado sólo significa una grave amenaza a los Derechos Humanos como la pena de muerte, debiendo excluirse de nuestro ordenamiento penal no sólo por razones teóricas sino de política criminal moderna.

La cadena perpetua, subsiste en la realidad jurídica nacional como problema sin resolver, sin haberse levantado las observaciones de la comisión y de Corte Interamericana de Derechos Humanos en cuanto a su vigencia y sus implicancias respecto de los estándares de respeto a los derechos humanos. El problema de esta pena no pasa solamente por intentar colocar límites a su intemporalidad, sino por la forma de su ejecución. Las condiciones intracarcelarias y carencias críticas del sistema penitenciario en el país, constatados por la Defensoría del Pueblo, especialmente en los establecimientos penales denominados de “máxima seguridad”, reservados para la ejecución de esta pena, hacen que siga siendo una pena cruel, inhumana y degradante, por ende, inconstitucional.

Sin embargo, en el Perú, gracias a las sentencias dictadas por el Tribunal Constitucional y la emisión del Dec. Leg. 921 que crea el régimen jurídico de la cadena perpetua, esta pena mantiene vigencia, habiéndose procurado una aparente solución sólo en torno a su

intemporalidad con un plazo nominal de 35 años para su revisión, sin haber llegado a declarar su inconstitucionalidad y excluirla definitivamente de nuestra sistemática penal.

## **1.2. FORMULACIÓN DEL PROBLEMA**

### **1.2.1. PROBLEMA GENERAL**

¿Cuál es el impacto de las sentencias del colegiado que se emiten al aplicar la cadena perpetua con el modelo del Estado Social y Democrático de Derecho?

### **1.2.2. PROBLEMA ESPECÍFICO**

¿En qué medida la ineficacia de la pena de cadena perpetua como medio de control social, influye a través del análisis teórico – doctrinario?

¿Cómo influye la cadena perpetua desde la perspectiva multidisciplinaria dentro del ámbito de las Ciencias Penales, desde el enfoque sociológico y político – criminal?

¿Cómo influyen los cambios en la legislación penal nacional que se adecuen a los instrumentos jurídicos internacionales que protegen derechos humanos y por tanto, respondiendo a sus principios abolir la cadena perpetua en el Perú?



### **1.3. OBJETIVO GENERAL**

Analizar en qué medida la doble perspectiva teórica y doctrinaria, influye como pena incompatible con el modelo del Estado Social y Democrático de Derecho.

### **1.4. OBJETIVO ESPECÍFICO**

Demostrar en qué medida la ineficacia de la pena de cadena perpetua como medio de control social, influye a través del análisis teórico – doctrinario.

Desarrollar cómo influye la cadena perpetua desde la perspectiva multidisciplinaria dentro del ámbito de las Ciencias Penales, desde el enfoque sociológico y político – criminal.

Establecer cómo influyen los cambios en la legislación penal nacional que se adecuen a los instrumentos jurídicos internacionales que protegen derechos humanos y por tanto, respondiendo a sus principios abolir la cadena perpetua en el Perú.

### **1.5. JUSTIFICACION DE LA INVESTIGACIÓN.**

El tema elegido para investigación teórico-dogmático constituye un problema para el Derecho, ya que la incorporación de la pena de cadena perpetua, como máxima pena privativa de libertad responde a un sistema de penas tradicional, que no se debe mantener en una época en que se debate sobre la existencia misma del Derecho Penal, como medio de control social.

En momentos en que el Derecho Penal peruano se orientaba hacia la

consolidación como un Derecho Penal Mínimo, siguiendo la doctrina mayoritaria, nuestra legislación penal desde 1992 ha retrocedido en esta perspectiva, caracterizándose por una tendencia, cada vez más preocupante, no sólo para los juristas sino para los fines del Estado social y democrático de Derecho al propiciar un aumento indiscriminado, ilógico, a sistémico de las penas; modificando además de modo inorgánico diversos tipos penales, que provoca desconcierto y confusión a la hora de calificar determinados comportamientos, sobre criminalizando algunas conductas delictivas a las que se les castiga con penas , tan severas, como la cadena perpetua.

En la doctrina penal se habla insistentemente de la observancia del principio de proporcionalidad de las penas, que exige idoneidad de la sanción, para alcanzar el fin perseguido y se mide en función de su necesidad.

Asimismo, debe tenerse en cuenta que una concepción de política criminal que responde a una visión integral de la criminalidad debe materializarse, en el ámbito de las penas, mediante un sistema coherente en sus fines, instrumentos y puesta en práctica.

La presente investigación se justifica desde el punto de vista teórico y práctico, en tanto se busca reafirmar las tendencias de modernización del Derecho Penal y su aplicación práctica en la Legislación Penal Peruana, enfatizando aspectos del Derecho penal mínimo y de despenalización con miras a renovar la política criminal peruana basada en un fortalecimiento

del sistema socio-político, no ver en la máxima pena privativa de libertad el único y eficaz medio de control social para evitar la comisión de delitos graves como el delito de violación de menores en el Perú, delito de terrorismo, entre otros.

Se trata de una investigación actual, interesante doctrinariamente importante para el ámbito de las ciencias penales de la legislación de un estado de Derecho como el Perú, máxime que se trata de un tema multidisciplinario, en tanto toca aspectos del Derecho Constitucional del Derecho Penal parte general, el Derecho Penitenciario, la Criminología y la teoría de Derechos Humanos. Por tanto, la presente investigación teórico-dogmática sobre la Cadena Perpetua en el Perú busca demostrar que la Cadena Perpetua es incompatible con los fines de la pena y no constituye un instrumento eficaz de control social dentro del Estado de Derecho.

Consideramos de relevante importancia el tratamiento del tema en diferentes ámbitos, no sólo teórico-doctrinario, sino en el plano legislativo; pero al respecto existen solamente opiniones aisladas; el tema tímidamente se ha tocado en el Congreso de la República, que ha preferido delegar facultades legislativas al Poder Ejecutivo para dictar las normas que exigía el Tribunal Constitucional al respecto. Tampoco existe voluntad política para que el país pueda adoptar otra postura para la abolición de la cadena perpetua. A nivel doctrinario, no tenemos antecedentes referidos a la cadena perpetua, tampoco investigaciones

que se hayan desarrollado de carácter jurídico- formal (teórico dogmático) ni de contenido socio-jurídico al respecto.

#### **1.6. LIMITACIONES DE LA INVESTIGACIÓN**

Es pertinente precisar que las limitaciones de la presente investigación están relacionados a las restricciones propias del tipo del problema abordado, el cual se da por la poca investigación nacional sobre tema, obligándonos a recurrir a la práctica judicial y doctrina nacional y extranjera para complementar el tema de investigación.

#### **1.7. VIABILIDAD DE LA INVESTIGACIÓN**

Es factible porque, no se presenta impedimento alguno en las instituciones en las que se desarrollará. En cuanto a los recursos humanos existe la predisposición de la investigadora y del mismo modo cuento con el asesoramiento de un asesor.

Además, se cuenta con recursos materiales por parte del investigador y materiales bibliográficos y con valiosa información en las páginas de Internet.

En cuanto se refiere a lo económico no cuenta con un presupuesto, ni del Estado ni de instituciones públicas y privadas; por lo tanto, debe ser solventado enteramente con recursos del responsable del presente proyecto de investigación.

## **CAPITULO II**

### **MARCO TEÓRICO**

#### **2.1. ANTECEDENTES DE LA INVESTIGACION**

Respecto de la presente investigación, se puede indicar que no existen investigaciones, tesis elaboradas o libros que hayan abordado el problema materia de la investigación.

#### **2.2. BASES TEORICAS**

##### **2.2.1. CONCEPTO DE LA PENA**

En la doctrina nacional como extranjera se encuentran diversos conceptos sobre la pena; pero en esencia confluyen en determinar que la pena es una sanción penal, es una consecuencia jurídica del delito.

Califica su concepto sobre la pena “como concepto operativo”, afirma “que la pena es una consecuencia jurídica del delito que se materializa en la privación o restricción de bienes jurídicos del delincuente, y que se aplica en las formas y dimensiones que establece la ley y que decide en una sentencia condenatoria la Autoridad Judicial. (Prado S aldarriaga, 2000, p.17)

Conceptúa la pena como: “La sanción penal, consecuencia de la infracción, implica la restricción o privación de derechos fundamentales”, (Hurtado Pozo, 1991, p.15)

**FRANCISCO MUÑOZ CONDE** dice “pena es el mal que impone el legislador por la comisión de un delito al culpable o culpables del

mismo”. (Muñoz Conde, 2000, P.61)

**JESCHECK HANS** “Pena es la compensación de una violación del Derecho conminada penalmente mediante la imposición de un mal proporcionado a la gravedad del injusto y de la culpabilidad, que expresa la reprobación pública del hecho y consigue, de este modo, la afirmación del derecho”.( JESCHECK, Hans Heinrich, 1981, p. 18.)

**JAKOBS GÜNTHER** sostiene “es una muestra de la vigencia de la norma a costa de un responsable. De ahí surge un mal, pero la pena no ha cumplido ya su cometido con tal efecto, sino sólo con la estabilización de la norma lesionada”.

Señalan “la pena debe ser entendida como la consecuencia y la consecuencia jurídica más precisamente del delito, y son infinitas las definiciones que, en su dimensión material, se han formulado acogiendo el concepto de pena, no sólo por el Derecho Penal, sino incluso en un ámbito mucho más generalizado” y agregan “podemos definir la pena como el castigo consistente en privación de un bien jurídico por la autoridad legalmente determinado quién, tras el debido proceso, aparece como responsable de una infracción del derecho, y a causa de dicha infracción” (Cobo del Rosal y Vives Anton,1999,P.395)

### **2.2.2. FUNCIONES DE LA PENA**

Efectuando un recorrido por la doctrina encontramos que, algunos

autores confunden fines y funciones de la pena; dos aspectos que tienen significado diferente, pero son concomitantes.

“Se llama **FUNCION** a la finalidad última e ideal para la que la pena se impone y **FINES** son los objetivos empíricos e inmediatos a los que la pena, para cumplir su función, ha de hallarse dirigida” (Cobo del Rosal y Vives Antón, 1999, P.800).

MUÑOZ CONDE, sostiene “la pena se justifica por su necesidad por medio de represión indispensable para mantener las condiciones de vida fundamentales para la convivencia de personas en una comunidad... Su justificación no es, por consiguiente, una cuestión religiosa, ni filosófica, sino una amarga necesidad” (Muñoz Conde, 2000, P.52).

COBO DEL ROSAL y VIVES ANTON, precisan “la función de la pena no es la realización de la justicia por medio del castigo. El orden jurídico ha de adaptarse, desde luego, a determinadas exigencias de justicia, pero no puede ni debe pretender realizar la justicia en la tierra... la función primordial de la pena es la tutela jurídica, esto es, la protección de los bienes e intereses cuyo pacífico disfrute ha de garantizar el derecho en virtud de su propia naturaleza de orden de la coexistencia” (COBO DEL ROSAL Y VIVES ANTON, 1999. p. 800 y 801).

SANTIAGO MIR PUIG, al referirse a la pena, también afirma que cumple una función protectora de los bienes jurídicos, sostiene “la

pena ha de cumplir... una misión política de regulación activa de la vida social que asegure su funcionamiento satisfactorio, mediante la protección de bienes de los ciudadanos. Ello supone la necesidad de conferir a la pena la función de prevención de hechos que atentan a estos bienes...” El autor nacional VICTOR PRADO SALDARRIAGA comenta al respecto” ... esta función protectora de bienes jurídicos es el punto de relación entre la tesis de Mir y lo postulado por BUSTOS Cfr. BUSTOS RAMIREZ, Manual de Derecho Penal Español, Ob. Cit. P.39”, (PRADO SALDARRIAGA, 2000. p. 37).

RAUL PEÑA CABRERA también se inclina por sostener que la pena tiene por “única función la protección de bienes jurídicos” (PEÑA CABRERA, Raúl, 1987, p. 855.).

FRANCISCO MUÑOZ CONDE ratifica esta postura al sostener que: “la norma penal tiene, por tanto, una doble función: protectora y motivadora. Protección y motivación o, mejor dicho, protección a través de la motivación, son las dos funciones inseparables interdependientes de la norma penal.

A la norma penal igual que a las demás normas jurídicas, que incumbe una función eminentemente protectora.

Pero ¿qué es lo que protege o pretende proteger la norma penal? A esta pregunta responde la mayoría del penalista: la norma penal, el Derecho Penal, protege bienes jurídicos” (MUÑOZ



CONDE, Francisco, 2000, p.64.).

De los criterios expuestos se colige que, un respetable sector de la doctrina se inclina por distinguir entre Función de la pena y Fines de la pena, considerando como dos conceptos diferentes. Mientras la función de la pena se circunscribe a la protección de los bienes jurídicos, los fines de la pena están relacionados con las teorías que explican las mismas, tales como: Las Teorías Absolutas, Teorías Relativas y las Teorías Mixtas o Teorías de la Unión.

### **2.2.3. TEORIAS SOBRE FINES DE LA PENA**

Conforme afirma ENRIQUE BACIGALUPO “toda teoría de la pena es una teoría de la función que debe cumplir el derecho penal”. Agrega el mismo autor “en realidad, no se trata de teorías, sino de principios o axiomas legitimantes, cuya función en la ciencia del Derecho Penal es la de fundamentarlo en último término” (BACIGALUPO, Enrique, 1997 p. 9.).

MANUEL COBO DEL ROSAL Y TOMAS VIVEN ANTON al abordar el tema sobre la justificación de la pena revelan esta misma orientación afirmando que “no nos ocuparemos de la cuestión de si el castigo puede justificarse, sino de cómo se justifica, esto es, de cuáles son las razones en las que se fundamenta su legitimidad”.

**TEORIAS ABSOLUTAS.** - Denominadas también teorías retributivas o de la justicia. Entre sus más destacados defensores figuran KANT y HEGEL.

Según las teorías absolutas “el fundamento justificativo del castigo radica en que éste es la condigna retribución de la violación del derecho omitido por el delincuente”. Esta teoría introduce como criterio de justificación la retribución, sobre cuyos extremos se han dado en la doctrina diferentes vertientes que resumen el pensamiento retributivo, corrientes que han merecido la denominación de TEORIAS MORALES.

“La pena para los retribucionistas debe existir para que la justicia domine en la tierra”.

KANT efectúa la fundamentación ética. Desde su visión “la retribución moral supone que el delito es infracción al orden ético, señala que la conciencia moral exige que sea retribuido con la pena.”(REYES ECHEANDIA, Cit. en VILLAVICENCIO TERREROS, Felipe, Ob. Cit, p. 50.).

“Las teorías absolutas,... legitiman la pena si ésta es justa. La pena necesaria, para estas teorías será aquella que produzca al autor un mal (una disminución de sus derechos) que comprende el mal que él ha causado libremente.

Solo es legítima la pena justa aunque no sea útil. De la misma manera una pena útil, pero injusta, carecerá de legitimidad.”

En la postura de KANT se aprecia que apela a la ley del Tali3n “ojo por ojo diente por diente”, como medida de la justicia de la pena: la pena justa ser3 aquella que produzca un mal sensible igual al causado por el delito.

Como afirma KANT: “La pena jur3dica no puede jams ser considerada simplemente como medio para realizar otro bien, sea para el propio infractor o para la sociedad civil, sino que debe serle infligida solamente porque 3l ha cometido un crimen, pues el hombre no puede ser tratado simplemente como un medio para los fines de otro y ser confundido con los objetos del derecho de cosas”. “Antes de que alguien piense extraer de esa pena alguna utilidad para s3 mismo o para sus conciudadanos el reo debe ser encontrado merecedor del castigo.”(KANT, I. *Metaphysik der Sitten*, Hamburgo, 1966, p. 158, 159.).

Mientras, HEGEL plantea la retribuci3n jur3dica “considera al delito como la rebeli3n del particular contra la voluntad de la ley, y por ende como reparaci3n del delito, se exige como reparaci3n la pena, reafirmando as3 la autoridad del Estado.”.

HEGEL sostiene que la vulneraci3n de esa voluntad en cuanto existente es la anulaci3n del delito que de otro modo ser3 v3lido; es el restablecimiento del derecho, y continua “la vulneraci3n que afecta al delincuente no es s3lo justa en s3 como justa es, a la vez, su voluntad, que es en s3, y la existencia de su libertad, 3l derecho,

sino que también es un Derecho impuesto en el delincuente mismo, esto es en su voluntad existente, en su acción. Porque en su acción como acción de un ente racional está implícito universal: el que por medio de ella este instituida una ley, a la que el delincuente ha reconocido por sí, y bajo la cual puede ser asumido, como bajo su derecho.”(HEGEL, G. W. F, 1968, p. 107, 108.).

Respecto a la postura de HEGEL, Raúl PEÑA CABRERA sostiene que le ha dado “un fundamento dialéctico a la pena (la negación de la negación) con lo cual ésta ha de tener dos premisas: primero, que el ordenamiento jurídico estará representado por “voluntad general” y la otra lo que la pena trate de negar la “voluntad especial” (la del delincuente). Actuando de la siguiente manera: primero, el delincuente (voluntad especial) con su delito niega el ordenamiento jurídico. Luego el Estado, en representación de la sociedad (voluntad general), aplica una pena como retribución a la acción delictiva.

El delincuente al sufrir la pena, el delito queda “compensado” (negado) restableciéndose el Derecho quebrantado. Actúa entonces, la respuesta estatal como una negación del delito, reafirmando el Derecho... “

Para COBO DEL ROSAL Y VIVES ANTON “...La retribución constituye el fundamento justificativo único, tanto del castigo en general, cuanto de la pena particular impuesta al delincuente concreto...”

## TEORIAS RELATIVAS

Entre sus más preclaros representantes podemos mencionar a FEUERBACH, BENTHAM, VON LISZT, DORADO MONTERO.

Para las teorías relativas el castigo se justifica por su utilidad en relación a los objetivos de prevención que busca. Las teorías relativas presentan diferentes modalidades según las clases de prevención, sea la prevención general o especial.

### a) TEORÍA DE LA PREVENCIÓN GENERAL.-

Como afirma BENTHAM “la prevención general es el fin principal de las penas; es también su **razón justificativa**. Si se considerase el delito cometido sólo como un hecho aislado que no puede volver, la pena sería un puro perjuicio no haría sino añadir un mal a otro: pero cuando se piensa que un delito impune dejaría la vía libre, no solamente al mismo delincuente, sino a todos los que tuvieran los mismos motivos y ocasiones para delinquir, se advierte que la pena aplicada a un individuo deviene una especie de salvaguardia universal. La pena, medio vil en sí mismo, que repugna a todos sentimientos generosos, se eleva al primer rango de los servicios públicos cuando se la contempla, no como un acto de cólera o de venganza contra un culpable o infortunado que ha cedido a impulsos funestos, sino como un sacrificio indispensable para la salud pública”.

La prevención general se aprecia en dos sentidos: en sentido

negativo se refiere a que la pena prevista en la ley, tiene por objetivo intimidar a las personas; mientras en sentido positivo se afirma que la amenaza penal está orientada a reforzar el respeto de las personas a las normas penales, en particular, y al orden jurídico, en general.

#### **b) TEORÍA DE LA PREVENCIÓN ESPECIAL. -**

Según la teoría de la prevención especial la pena sólo se justifica en una perspectiva utilitaria. A través de la pena, se busca resocializar, reeducar a los condenados y así evitar la reincidencia.

FRANZ VON LISZT inspirándose en la concepción positivista italiana sostuvo que “la pena justa es sólo aquella cuyos límites son fijados por su finalidad, que no puede ser determinada en función del delito, en tanto que entidad jurídica, sino en relación con la persona que lo ha cometido. En consecuencia, hay que prever sanciones apropiadas para las diversas clases de delincuentes propensos a reiterar deben ser corregidos y los delincuentes incorregibles deben ser neutralizados” (VON LISZT, Franz, 2005, p. 38.).

#### **c) TEORÍAS MIXTAS. -**

Las teorías mixtas tienen entre sus expositores a MERKEL, SCHMDHÄUSER y ROXIN, tratan de conciliar el criterio retributivo con el preventivo, razón por la que han merecido la denominación de TEORIAS DE LA UNION.

“Estas tratan de combinar los principios legitimantes de las teorías absolutas y de las relativas en una teoría unificadora. Por lo tanto, se trata de teorías que procuran justificar la pena en su capacidad para reprimir (retribución) y prevenir (protección), al mismo tiempo..., la pena será legítima para estas teorías, en la medida en que sea a la vez justa y útil”. (BACIGALUPO, Enrique, p. 14.).

CLAUS ROXIN distingue los tres momentos por los que atraviesa la pena: “el legislativo, o de la combinación penal abstracta, el judicial o de medición de la pena, y el de ejecución. En el momento *legislativo*, el sentido de la conminación penal viene dado por su utilidad para la protección de bienes jurídicos por medio de la prevención general. En el momento *aplicativo*, el juez ha de tener en cuenta, ante todo, también la prevención general pues la eficacia preventiva de la amenaza legal a la pena resultaría vacía sino se viera confirmada por su aplicación; más la pena impuesta por el juez no puede rebasar el límite representado por la culpabilidad del autor. Por último, en la *ejecución* predomina la idea de prevención especial”.

En síntesis la tesis de ROXIN enfoca que la pena es operativamente tanto prevención general, como retribución o prevención especial. Comparten la postura de ROXIN, MUÑOZ CONDE, MIR PUIG, entre otros doctrinarios españoles.

#### 2.2.4. CLASIFICACION DE LAS PENAS.

Acudiendo a la doctrina se puede apreciar que se han dado diferentes criterios de clasificación de las penas, hay criterios tradicionales como criterios modernos.

CARRARA muestra una clasificación clásica de las penas, dividiéndolas en: “Capitales, aflictivas, infamantes y pecuniarias... Las capitales, privarían al delincuente de la vida; aflictivas, le harían sufrir físicamente, sin llegar a causarle la muerte, y se dividirían a su vez en directas o positivas, también llamadas corporales, porque producen dolor corporal, e indirectas o negativas, que le impiden u obstaculizan el ejercicio de la libertad; infamantes, que recaerían sobre el honor, y pecuniarias, que menoscabarían su patrimonio.” (CARRARA, Francisco 1956, p. 98 y ss).

COBO DEL ROSAL y VIVES ANTON, sostienen que “otros modos de clasificar las penas tienen más importancia histórica que actual. Así las penas se dividen por su duración en *temporales* y *perpetuas* y por su finalidad en *aflictivas* y *correccionales*.”

MORILLAS CUEVA presenta un criterio más actualizado en cuanto a la clasificación de las penas, las agrupa así: “*Por su duración y gravedad* en: graves y leves, temporales y perpetuas, reparables e irreparables; *por su finalidad* en: aflictivas y correccionales; *por su división o no en grados*, en divisibles e indivisibles; *por su*



*aplicación aislada o en compañía de otras* en: únicas, conjuntas y alternativas; *Por su aplicación prima facie o en defecto de otras*, en primarias y sustitutivas; *por su realidad autónoma o dependiente* en: principales o accesorias; *por la materia sobre la que recaen* en corporales, privativas de libertad, retributivas de libertad, privativas de derechos y pecuniarias” (MORILLAS CUEVA, Lorenzo, 1991, p.51.).

HURTADO POZO, José: “como todos los códigos de ideología liberal de la época, el Código Maurtua privilegió la pena privativa de libertad con cuatro modalidades: internamiento, penitenciaría, prisión y relegación.”

En los sistemas de penas adoptados por distintos países en la actualidad, se puede apreciar que los criterios doctrinarios sobre clasificación de penas han tenido gran influencia, sin embargo, también se puede advertir que éstos criterios han ido sufriendo cambios y han evolucionado con el tiempo, así las denominaciones se han modificado como ocurre con la pena privativa de la libertad que fue considerada como: arresto, reclusión, prisión, asimismo, van desapareciendo denominaciones anacrónicas como el extrañamiento o el confinamiento, la penitenciaría, etc. Hasta la introducción de criterios modernos con nuevas penas, como el arresto de fin de semana o sistemas de sustitución de penas privativas de libertad, en especial para casos de penas de corta

duración.

**a) LA PENA PRIVATIVA DE LIBERTAD.-** Para EUGENIO CUELLO CALON, “las penas privativas de libertad, son aquellas que consisten en la reclusión del condenado en establecimiento especial y bajo un régimen determinado”.

CARRARA, denomina genéricamente como detención a la pena privativa de libertad: “Detención expresa puesto a las formas congéneres del castigo, consistentes en encerrar al reo en un lugar de pena, a las cuales se les da el nombre especial, conforme al nombre dado al local, que según sus diferencias se llaman: prisión, cárcel, casa de fuerza, casa de disciplina, casa de corrección, galera, ergástula, Etcétera...” (CARRARA, 1996, p. 673).

Según MUÑOZ CONDE: “las llamadas penas privativas de libertad, consisten en la reclusión del condenado en un establecimiento penal (prisión, penitenciaría, reformatorio, etc.), en el que permanece en mayor o menor grado, privado de su libertad, y sometido a un determinado régimen de vida y por lo común sujeto a la obligación de trabajar.”

Para nosotros, la pena privativa de libertad significa una pena que afecta directamente a un derecho fundamental y un bien muy preciado del ser humano: su libertad, con la determinación de reclusión en un establecimiento penitenciario, bajo un régimen

legal pre establecido, con repercusiones en su vida y sus relaciones interpersonales y familiares.

En la doctrina penal, nítidamente se han identificado sus características como: “la obligación del condenado de permanecer durante el tiempo de la condena en el interior de un establecimiento, sometiéndose al régimen interno establecido”, las penas privativas de libertad, “... afectan a la libertad ambulatoria del condenado, que deben permanecer durante el término de ellas recluido en un establecimiento carcelario.”

#### **2.2.5. DETERMINACION DE LA PENA**

La determinación de la pena está relacionado con los criterios de aplicación de la pena. Tanto la doctrina como las diversas legislaciones nos permiten apreciar que existen fundamentalmente dos criterios predominantes, utilizados para la aplicación de las penas: la aplicación *abstracta* que corresponde al legislador, se establece a través de la ley una pena abstracta con carácter general. Se sustenta en el principio de legalidad y la aplicación concreta o individualización que realiza el juez de cuya decisión dependerá la pena a imponer según el delito cometido, “...las circunstancias que concurran en el momento, así como la forma como consuma el hecho ilícito el autor, y además la utilidad de la pena, puede significar en el momento de imponérsela”, “solamente el Juez individualiza” Son criterios contrapuestos que han

generado polémica, posturas favorables y desfavorables.

#### **2.2.6. FASES DE LA DETERMINACIÓN LEGAL DE LA PENA.-**

Es la fase inicial, “empieza por la correspondiente al legislador, con la fijación del marco penal de índole genérico perteneciente a cada delito”. Según Muñoz Conde el sistema de determinación de la pena, “... no se traduce en la fijación de una pena exacta e inamovible para cada conducta, sino en el señalamiento de unos márgenes, limitados generalmente por un máximo y un mínimo, dentro de los cuales el Tribunal debe adecuar la pena a las circunstancias concretas del hecho y del autor.” (MUÑOZ CONDE, Francisco y otro, Ob. Cit. p. 581, 582).

El Código Penal Peruano en su Art. 45° establece reglas sobre la determinación de la pena que debe observar el juez al momento de imponer una pena como:

- 1.-Las carencias sociales que hubiere sufrido el agente.
- 2.- Su cultura y sus costumbres;

Los intereses de la víctima, de su familia o de las personas que de ella dependen, además de los once supuestos para la determinación de la pena que incluye el Art. 46° del mismo cuerpo legal, debiendo destacar que, del Art. 45° se desprende el criterio de co-culpabilidad de la sociedad, que el juez debe valorar en su oportunidad.

#### **a) LA DETERMINACIÓN JUDICIAL DE LA PENA.-**

En una segunda fase o fase intermedia entre lo establecido por el legislador y la ejecución de la pena.

La determinación judicial corresponde al *Juez* al momento de aplicar la pena. El juez debe seleccionar la clase de pena, este acto se conoce como determinación cualitativa. Esta determinación se caracteriza por la elección de la clase de pena que se debe imponer al procesado. Posteriormente viene la determinación cuantitativa, que consiste en establecer el cuántum de la pena, vale decir en cuánto tiempo el condenado debe cumplir su sentencia.

De lo establecido en los Códigos Penales de cada país, dependerá el mayor o menor margen para el arbitrio judicial.

#### **b) LA DETERMINACIÓN EJECUTIVA.-**

Es la tercera fase que corresponde en sí, aplicar a órganos administrativos del Estado, que consiste en hacer cumplir la determinación judicial. En el Perú la ejecución de las penas se reserva al Instituto Nacional Penitenciario (INPE), institución obligada a hacer cumplir las sentencias penales de conformidad con el Código de Ejecución Penal, aprobado por el D. Leg. N° 654 y su Reglamento D.S. 015-2003-JUS.

En esta etapa “la figura del juez asume un rol de vigilancia sobre el cumplimiento de la determinación concretada en la sentencia” en armonía con lo previsto por el Art. VI del Título Preliminar del Código Penal.

### **c) SUSTITUCION DE LA PENA PRIVATIVA DE LIBERTAD.**

La sustitución de las penas en general constituye respuestas político-criminales frente a la ineficacia de algunas penas, frente a los propósitos que busca el Derecho Penal, a través de ellas, particularmente de la pena privativa de libertad.

En la doctrina penal, algunos autores denominan al Instituto de la Sustitución de la Pena como: “conversión de la pena” v° g° RAUL PEÑA CABRERA

“La conversión no es otra cosa que la sustitución de una pena por otra, y en nuestro caso, sería reemplazar la pena privativa de libertad por otra de menor gravedad (multa, prestación de servicios a la comunidad o limitación de días libres)...” (PEÑA CABRERA, Raúl, p. 633).

La sustitución de la pena privativa de libertad, busca encontrar medidas alternativas que la sustituyan fundamentalmente por sus efectos nocivos, particularmente en caso de las penas de larga duración y evitar las de corta duración que, desde una perspectiva político-criminal racional, resultan inidóneas, por tanto no recomendables. En efecto respecto de la pena privativa de libertad se han vertido una serie de críticas, cuestionamientos unos más agudos que otros, “... el criticismo en este punto afecta precisamente a la pena más importante y extendida del sistema jurídico-penal, cuál es, la pena privativa de libertad, objeto de

ininterrumpidos ataques desde diferentes posiciones, que han problematizado desde su naturaleza, esencia, fines y función, hasta su misma existencia y sentido político criminal”. (COBO DEL ROSAL, Manuel y otro, Ob. Cit. p. 843).

Para LANDROVE, estamos en la actualidad ante “una profunda crisis de las penas privativas de libertad”, mientras SAINZ CANTERO, afirma que “la pena de privación de libertad ha fracasado rotundamente.”

“Los exiguos éxitos de la aplicación de la pena privativa de la libertad, han determinado que las modernas tendencias político-criminales, planteen su progresiva sustitución por medidas alternativas”. Como sostiene MUÑOZ CONDE, “la crisis de la pena privativa de libertad, ha tenido también su reflejo en el establecimiento de penas distintas que, con la multa o el arresto de fin de semana, pueden sustituir a las penas de prisión que corresponda imponer, si el Tribunal sentenciador así lo decide.” (LANDROVE, 1983, p.66.).

#### **2.2.7. CONCEPTO CADENA PERPETUA**

Recogemos conceptos vertidos en la doctrina penal, algunas opiniones de expertos y frases de ex internos que revelan experiencia de vida, así: LUIGI FERRAJOLI: “... esa especie de muerte civil que es la cadena perpetua”.

VICTOR PRADO SALDARRIAGA: “la denominada cadena

perpetua, es un tipo de pena privativa de libertad indeterminada de por vida”.

JESCHECK: “La cadena perpetua como su propio nombre lo indica, consiste en la privación de la libertad personal para toda la vida”.

RAUL PEÑA CABRERA: sobre la cadena perpetua dice: “es una privación de la vida y no sólo de la libertad, una privación del futuro y una muerte de la esperanza de vida. Todo porque es una pena eliminativa, no en sentido físico pero que excluye por siempre a una persona de la co-existencia humana”.

GERMAN SMALL ARANA, puntualiza su visión acerca de la cadena perpetua desde la perspectiva del Derecho Penitenciario: “La cadena perpetua constituye para mi, una muerte en vida del sentenciado y, pierde en cuanto a la pena la última fase del sistema progresivo que es la reincorporación social”.

GERARDO ETO CRUZ, miembro del Tribunal Constitucional, conceptúa la cadena perpetua desde una perspectiva filosófica: “La cadena perpetua constituiría una paradoja praxeológica. La paradoja praxeológica constituye una suerte de círculo vicioso, para llegar a la meta se utilizan métodos que impiden llegar a la meta..., las cadenas perpetuas se ubican dentro de los predios de las paradojas praxeológicas, porque se supone que toda pena es para rehabilitar, la cadena perpetua no rehabilita nada...”



### 2.2.8. CARACTERISTICAS DE LA CADENA PERPETUA

De la definición de la pena cadena perpetua se derivan las siguientes características:

- Es una pena privativa de libertad, se equipara con la prisión, reclusión perpetuas o “de por vida”.
- Es una pena intemporal, ilimitada, culmina con la muerte del sentenciado en un establecimiento penal.
- Es una **pena eliminatoria**, inocuizadora. No sólo priva de la libertad al individuo sino además impide el ejercicio de sus derechos como persona humana.
- Es una pena **desocializante** porque aparta totalmente al sentenciado de la sociedad con el riesgo de prisionización.
- Es una **pena tasada**, no admite criterios de graduación de la pena, no es posible la determinación judicial graduada de la pena, porque es para toda la vida.
- Es una pena de exclusión. La pena de cadena perpetua es una pena que excluye al ciudadano, al reo de la sociedad, no solamente marginándolo, sino sepultándolo en una cárcel, privando al ser humano de cualquier posibilidad, al menos desde el punto de vista conceptual de recuperar la libertad”.
- Es una pena indeterminada desde la fase legislativa de la pena. VICTOR PRADO SALDARRIAGA puntualiza su carácter indeterminado al señalar que “es una pena que no tiene un

límite de duración final y que por consiguiente se aparta de lo que corresponde al tratamiento actual de la pena privativa de libertad”.

- Es una pena indivisible.
- Es una pena estigmatizante. CURY URZUA al respecto sostiene que: “marcar a un sujeto como criminal es hacerlo efectivamente tal, renunciar a toda expectativa de resocializarlo y transformarlo, por consiguiente es un peligro crónico para la convivencia pacífica” característica que rodea a la cadena perpetua.

#### **2.2.9. NATURALEZA JURIDICA DE LA CADENA PERPETUA**

Para un sector importante de la doctrina penal la naturaleza jurídica de la cadena perpetua es la de ser una pena privativa de libertad, aunque existen posturas discrepantes que la diferencian de esta pena y la acercan a la pena de muerte o una pena meramente eliminatoria.

Según la concepción dominante la cadena perpetua es una pena privativa de libertad permanente.

VICTOR PRADO SALDARRIAGA, en entrevista conferida para esta investigación, al abordar sobre la naturaleza de la cadena perpetua, ratifica su posición manifestando que: “la cadena perpetua es una pena privativa de libertad de carácter aflictivo y que tiene una trayectoria histórica muy arraigada sobre todo en el contexto de los

sistemas eurocontinentales”.

El reconocimiento de la naturaleza jurídica de la cadena perpetua como pena privativa de libertad se advierte no sólo en la doctrina, sino también se desprende de distintas legislaciones penales que corresponde incluso a diversos sistemas jurídicos. Así encontramos en nuestro Sistema Romano-Germánico la legislación Italiana, Francesa, Argentina, Chilena y la nuestra; mientras en el sistema anglosajón la legislación de Estados Unidos de Norteamérica (de diversos Estados), la legislación hindú entre otras. La pena de cadena perpetua, si bien es cierto, priva al reo de un derecho fundamental como la libertad, en esencia no es sólo y puramente UNA PENA PRIVATIVA DE LIBERTAD porque, además afecta a otros derechos del condenado que tienen que ver con la vida misma del individuo y su naturaleza de ser gregario, negándole toda posibilidad de contacto con la sociedad “de por vida”. Existen justificadas razones para clasificarla como una pena eliminatoria, de encierro, incluso equipararla con la pena de muerte. CURY URZUA, autor chileno, al referirse a las penas de un “período prolongado” sostiene: “no importan una autentica privación de dicha libertad... sino más bien, de una enérgica restricción de ella. Por tal motivo, quizás les convenga más ser designadas como penas de encierro, pues precisaría su verdadera índole...”

Se aprecia en sí el carácter absoluto de la cadena perpetua. Si

bien es cierto se admite como pena privativa de libertad, al mismo tiempo se observa su dureza y se le califica como pena eliminatoria, drástica e inhumana.

RAUL PEÑA CABRERA, considera la cadena perpetua como la pena de muerte, dice: “es otra pena, precisamente capital”, es decir le atribuye una naturaleza extrema, y así lo ratifica: “la cadena perpetua es una pena eliminatoria, esto es una contradicción con la idea misma de la persona como fin supremo de la sociedad y del Estado y, por ende, del valor y de la dignidad de la persona que yace en la base del Estado de Derecho: lo contrario es una concepción terrorista y vindicativa de la función de la pena, aún más, diametralmente opuesta a un derecho penal mínimo y garantista”

#### **2.2.10. IMPLICANCIAS CON LOS FINES DE LA PENA.**

Las teorías de la pena permiten orientar la política criminal de cada Estado y definir el propio Derecho Penal.

Como sostiene el autor nacional Felipe Villavicencio Terreros “cada una de las teorías responde a una determinada concepción de Estado y consecuentemente, cada teoría origina una definición del Derecho Penal” Es a través de la pena que cada Estado coloca límites al ejercicio del poder penal y establece mecanismos para hacer uso del control social formal.

Respecto de las TEORIAS ABSOLUTAS de la pena si el

fundamento de la pena, según estas teorías radica únicamente en la justicia y en la necesidad de preservar la moral como valores absolutos, deberíamos preguntarnos si la cadena perpetua se justifica como pena que ostente calidad de mecanismo válido que utilice la sociedad para la realización de la justicia, como supremo valor?. Asimismo, es preciso apreciar en el tipo de pena, la justicia y reflexionar si ¿será posible que tanto el autor como la colectividad coincidan en calificarla como una pena justa?, o, conforme al pensamiento de Hegel “el imponerla es justo en sí y por sí”.

Analizando **el fin de la cadena perpetua** es, en esencia meramente retributivo, en tanto revela el propósito de venganza, no expresa la medida racional de la sanción en relación al delito cometido, no constituye en sí misma un instrumento para el logro de la justicia, menos la satisfacción de una necesidad moral. Como bien sostiene Manuel Cobo del Rosal y Tomás Vives Antón, “la retribución constituye el fundamento justificativo único, tanto del castigo en general, cuanto de la pena particular, impuesta al delincuente concreto “. Con la adopción de la cadena perpetua como pena se retorna la Ley del Tali3n “ojo por ojo, diente por diente”, se plasma la venganza p3blica en pleno siglo XXI, argumentando como “pena necesaria... aquella que produzca al autor un mal (una disminuci3n de sus derechos), que compense el mal que 3l ha causado libremente”, esta especie de soluci3n

talional se observa todavía en el Génesis cuando se sanciona con una forma de pérdida de paz, como ocurrió con el exilio impuesto a Caín por el delito de fratricidio.

En torno a las TEORIAS RELATIVAS, también se advierte implicancias de la cadena perpetua con las teorías que sustentan la prevención. “Las denominadas teorías relativas justifican en castigo por su utilidad”, “atienden solo al fin de la pena y le asignan utilidad social (prevención)”. Conciben “la pena como medio para evitar que surjan delincuentes de la sociedad”.

Las implicancias de la cadena perpetua se presentan particularmente respecto de la *prevención especial o individual*, que “considera que la finalidad de la pena está orientada a influir directamente sobre la gente, de manera individual”. Se reserva para quienes ya delinquieron, pretende mediante la pena que no vuelvan a cometer nuevos delitos y se plasmen los propósitos de RESOCIALIZACIÓN, distinguiendo entre los no ocasionales y los habituales e incorregibles, en este último caso el objetivo de la pena radica en “conseguir su inocuización a través de un aislamiento que puede llegar a ser perpetuo”

Partiendo de las denominadas TEORIAS DE LA UNIÓN, que según la propuesta de Roxin: “se limita a centrar la problemática en las tres fases esenciales de la vida de la pena “la conminación legal, la aplicación judicial y la ejecución de la condena” podemos

señalar que son las tres fases de la vida de la pena en las cuales se ponen de manifiesto las implicancias de la cadena perpetua con los fines de la pena.

#### **2.2.11. POSTURAS SOBRE LA CADENA PERPETUA**

La pena de cadena perpetua como la pena de muerte dentro de los Estados democráticos del mundo constituyen temas polémicos y problemas aún no resueltos.

A pesar de insistentes voces de rechazo hacia estas sanciones draconianas, que provienen no sólo del ámbito del Derecho, sino de otras ciencias sociales como la Sociología, la Psicología, Politología, de la propia Criminología, ambas penas permanecen vivas en los catálogos punitivos.

La cadena perpetua recibe serios cuestionamientos, incluso mayores a los de la pena capital, por cuanto representa una muerte en vida y un suplicio permanente, razones suficientes para provocar enfrentamientos entre gobernantes y la propia sociedad, como discrepancias al interior del tejido social. En este tema siempre será difícil encontrar consensos porque surgirán opiniones a favor o en contra.

Al presente no se vislumbra aún, la abolición de la cadena perpetua. Si se hace un recorrido por algunas legislaciones penales europeas y americanas se puede constatar que la tendencia es a conservarla. Asimismo se advierten algunas

innovaciones como procurar límites a su intemporalidad, a través de ciertos mecanismos que darían lugar a la excarcelación previo proceso de revisión después de un período de tiempo que se reconoce razonable; estos períodos oscilan entre 25 y 35 años, objetivamente este sigue siendo cadena perpetua aunque se quiera sostener lo contrario, el paso del tiempo es irrevisable, irreversible, por una ficción legal los treinta o treinta y cinco años de encierro no pierden su esencia de pérdida de libertad absoluta, pérdida de vida en sí misma.

En otros países que pertenecen a otros sistemas jurídicos como China, India, Japón, está presente también la cadena perpetua como medida sustituta de la pena de muerte, el Juez puede decidir o muerte instantánea, o muerte entre rejas.

José Luis Guzmán Débora reflexiona en torno a este binomio pena de muerte y cadena perpetua: "...el efecto intimidante del máximo suplicio ha sido uno de los argumentos favoritos de sus defensores y es en lo que más suele creer el vulgo. Dado que priva al hombre del bien máspreciado, parece forzoso conjeturar que su amenaza debiera prevenir con la mayor eficacia la comisión de los delitos, haciendo retroceder a los criminales avezados y conteniendo a los impulsivos. Prueba de lo cual le ofrecerían los esfuerzos de los sentenciados a muerte en obtener la conmutación por el presidio perpetuo, ...de la cárcel cabe esperar



salir alguna vez mediante la fuga, a causa de una revolución triunfante o un cambio en la política del Estado, pero de la noche de los muertos no se vuelve”.

## **2.2.12. POSTURAS A FAVOR DE LA CADENA PERPETUA**

### **EN EL AMBITO INTERNACIONAL. -**

Si bien el rasgo más característico del movimiento penal reformador desarrollado por la ilustración, en el siglo XVIII representado entre otros por Montesquieu, Beccaria, Romagnosi, Bentham fue la humanización de las penas a través de la mitigación y minimización de las penas y, sobre todo la supresión de la pena de muerte y de la cadena perpetua, argumentando categóricamente por la observancia del principio moral de respeto a la persona humana, **Beccaria** con su tratado “De los Delitos y de las Penas”, en su propósito de defender la vida y luchar contra la pena de muerte, sienta tal vez sin quererlo, las bases ideológicas y doctrinarias favorables a la cadena perpetua, que él llamó “esclavitud perpetua”, siendo el gestor de la cadena perpetua de nuestros días.

Para **Beccaria** “...es evidente que el fin de las penas no es atormentar y afligir a un ser sensible, ni deshacer un delito ya cometido... El fin pues, no es otro que impedir al reo hacer nuevos daños a sus conciudadanos, y apartar a los demás de cometer otros iguales”., es decir, desde su postura utilitarista la sociedad

utiliza al reo para los fines de los demás hombres, debiendo al efecto apartarlo de los demás. Agrega **BECCARIA**: “Con la pena de muerte, cada ejemplo que se da a la nación supone un delito; en la pena de esclavitud perpetua un solo delito da muchísimos y duraderos ejemplos...”. Son sumamente claros los argumentos de BECCARIA que han dado sustento a lo que él llamó la esclavitud perpetua como pena ejemplar para prevenir delitos que fue uno de sus propósitos iniciales. Pondera las ventajas de la esclavitud perpetua para la sociedad argumentando a su favor: “no es el terrible pero pasajero espectáculo de la muerte de un criminal, sino el largo y penoso ejemplo de un hombre privado de libertad, que convertido en bestia de servicio recompensa con sus fatigas a la sociedad que ha ofendido lo que constituye el freno más fuerte contra los delitos”. **BECCARIA** llega así a considerar la esclavitud perpetua como una pena eficaz, en sus frases: “Aquel estribillo frecuentísimamente repetido dentro de nosotros mismos, y por ello eficaz, que dice: *yo mismo seré reducido a tan larga y mísera condición si cometo semejantes delitos...*”.

Tibor HORVATH como Director del Departamento de Ciencias Criminales de la Universidad de Miskole, Presidente de la Liga en Contra de la Pena de Muerte, sostuvo: “...en un sistema de sanciones, basado en una política criminal, racional y humana la pena de muerte no tiene razón de ser y la protección a la sociedad

puede garantizarse en forma satisfactoria con la reclusión a cadena perpetua”.

Elías NEUMAN, uno de los más preclaros abolicionistas de la pena de muerte en su obra: *Pena de Muerte la Crueldad Legislada*, al tratar sobre “disquisiciones sobre una pena alternativa: dejar de existir y seguir con vida”, y analizar distintas posibilidades, se pronuncia a favor de la cadena perpetua argumentando que: “sería, sin duda, una pena superior, por su gravedad, a la privación perpetua de la libertad que los abolicionistas admitimos –y algunas leyes también– como reemplazo de la pena capital”.

Thurgood, MARSHALL, Juez de la Suprema Corte de los EE.UU., sostiene: “la pena de muerte no es un factor disuasorio más efectivo que la pena de reclusión perpetua. Aunque la policía y los encargados de hacer cumplir la ley son quienes abogan con mayor firmeza a favor de la pena capital, son abrumadoras las pruebas que indican que la policía no está más segura en las comunidades que mantienen esta sanción que en aquellas que la han abolido. También es evidente que el peso de la pena capital recae sobre los pobres, los ignorantes y los miembros más desfavorecidos de la sociedad”. Se trata de la opinión de un magistrado norteamericano que destaca un valor disuasorio mayor en la cadena perpetua que en la pena de muerte y, por ende, le atribuye mayor efectividad.

**EN EL AMBITO NACIONAL. -**

Luis, LAMAS PUCCIO en su condición de Vice Decano del Colegio de Abogados de Lima (2008) y miembro de la Comisión Especial Revisora del Código Penal creada por Ley N° 29153 y Abogado Penalista, respecto de la cadena perpetua, manifiesta: “yo considero que hay determinados acontecimientos, determinados delitos que son particularmente graves, que afectan las fibras más sensibles de la sociedad y que sí requieren una sanción particularmente grave como es el tema de la pena de cadena perpetua, a través de la cual una persona, un individuo que ha cometido un delito grave es recluido en un centro carcelario y aislado, porque partimos de un hecho sumamente relevante. Este tema creo que no va tanto por el sentido propio de la sanción, sino el procedimiento que utiliza para aplicar este tipo de sanciones...”. Agrega el entrevistado: “hay delitos particularmente graves, delitos que hasta hace unos años eran inimaginables se están haciendo cada vez más frecuentes en nuestro medio, como es el caso por ejemplo de los homicidios calificados..., los delitos de violencia a nivel de las familias, el tráfico ilícito de drogas también ha aumentado de manera significativa y, sí debe haber sanciones graves, excepcionales, pero evidentemente sean parte de una política de Estado para dejar entrever que el sistema de justicia cuando se trata de hechos relevantes debe actuar con toda la

severidad del caso”.

La opinión de LAMAS PUCCIO es categórica, se inclina hacia la cadena perpetua, pero más allá, por la severidad de las penas que como política de Estado se debe observar, como subraya de delitos sumamente graves. Un valioso aporte está en su opinión sobre la necesidad de abandonar definitivamente en el país el Código de Procedimientos Penales de 1924 para hacer más eficaz la acción de la justicia, particularmente para imponer sanciones tan graves como la cadena perpetua.

#### **2.2.13. LA CADENA PERPETUA COMO ALTERNATIVA A LA PENA DE MUERTE**

La pena de cadena perpetua surge en sí como alternativa a la pena de muerte casi a fines de la Edad Moderna, con la presencia del movimiento liderado por BECCARIA, HOWARD, BENTHAM y otros, denominado “período de la ilustración”.

“La pena de privación perpetua de libertad, propuesta por BECCARIA como sustitutiva de la muerte”, subsiste. “BECCARIA y sus compañeros de 1792 rechazan la pena capital con estos tres argumentos: “primero, porque no es justa no siendo necesaria; segundo, porque es menos eficaz que la pena perpetua dotada de una suficiente y repetida publicidad; tercero, porque es irreparable...””.

En términos de BECCARIA: “...la intensidad de la pena de la

esclavitud perpetua sustituyendo a la pena de muerte, basta para disuadir a cualquier ánimo resuelto”. Agrega: “a quien dijese que la esclavitud perpetua es tan dolorosa como la muerte y, por tanto, igualmente cruel, le respondería que quizá incluso lo sea más sumando todos los momentos infelices de la esclavitud; y esta es la ventaja de la pena de esclavitud, que atemoriza más a quien la ve que a quien la sufre;...”.

No obstante apreciar lo doloroso de la cadena perpetua se acudiría a ella en lugar de la pena de muerte. Los argumentos en este orden consideran: “la pena de muerte evita a los condenados inadaptables los sufrimientos físicos y espirituales implicados en una prisión a perpetuidad”

Como sostiene Raúl PEÑA CABRERA: “la cadena perpetua representa un singular vínculo entre lo antiguo y lo moderno... La pena de carcelería de por vida, es una pena alternativa a la pena de muerte en la edad moderna y precisamente en las codificaciones... En efecto, a diferencia de la pena privativa de libertad en el Derecho Penal Moderno, ella no es una alternativa humanitaria a la pena de muerte. Muy por el contrario, ... BENTHAM y CONSTANT le atribuyeron todavía características más terribles y aflictivas que la pena de muerte, manifestándose en contra de la cadena perpetua, ya que consideraba un retorno a las más oscuras épocas en las que se consagraba la esclavitud,...”

Hans JESCHECK manifiesta: “Desde una perspectiva práctica que tenga en cuenta un postulado político-criminal la pena de muerte no tiene mayor eficacia intimidatoria y útil que la prisión perpetua”<sup>281</sup>, destacando sutilmente el poder intimidatorio de la cadena perpetua y su utilidad social. Asimismo.

José Luis, GUZMAN DALBORA comenta desde un enfoque semejante al anterior, dejando entrever que para los defensores de la sustitución de la pena de muerte por la cadena perpetua se observan mejores resultados de la cadena perpetua: “La privación perpetua o muy prolongada de la libertad, que preconizaron como substitutivos VOLTAIRE y BECCARIA, muestra, en efecto, que los condenados suelen observar buena conducta durante el encierro y que el riesgo de que reincidan durante el periodo de liberación condicional es bajo, mientras que el condenado a muerte, que ya no tiene nada que perder, puede cometer homicidios, asesinatos, etcétera...”

#### **2.2.14. INFLUENCIA DE LAS CORRIENTES ABOLICIONISTAS DE LA PENA DE MUERTE EN LAS LEGISLACIONES DEL MUNDO**

La tendencia abolicionista de la pena de muerte subsiste, en el Perú continúa en esta línea, actualmente se sigue considerando a la cadena perpetua como mecanismo alternativo a la pena de muerte. José HURTADO POZO opina: “a pesar de la violencia

cruenta de las acciones terroristas cometidas por Sendero Luminoso y de la posibilidad que dejaba el artículo 140° de la Constitución de 1993 para imponer la pena de muerte por el delito de terrorismo, esta no fue prevista en las diversas disposiciones penales dictadas para reprimir a los responsables. En su lugar, se recurrió a la pena de cadena perpetua para reprimir los casos más graves, calificados de traición a la patria”

La difícil disyuntiva de optar entre la cadena perpetua o la pena de muerte, continúa en pleno siglo XXI, pese a los cambios sociales, científicos, tecnológicos que experimenta la época, que demanda no precisamente, sustitución de penas, sino sustitución de políticas que promuevan mayores espacios de desarrollo para el ser humano. Es innegable, que la vigencia de este binomio: **PENA DE MUERTE-CADENA PERPETUA** no va a cambiar la realidad, no coadyuva a la mejora del Derecho Penal contemporáneo, por el contrario, colisiona con su evolución fundamentalmente bajo el paradigma del Estado Social y Democrático de Derecho.

#### **2.2.15. CADENA PERPETUA RATIFICACION DE LA CORRIENTE MAXIMALISTA DEL DERECHO PENAL EN EL PERU**

El Perú, en materia penal, desde hace ya varios lustros vienen mostrando una tendencia, cada vez más preocupante, poco democrática. Se ha incrementado el catálogo de delitos de



manera inorgánica y optado por el aumento indiscriminado e ilógico de las penas, que se agravan y endurecen, privilegiando, a diferencia de otras legislaciones las penas privativas de libertad, en procura de más cárcel y más encierro como respuesta desde el Estado para enfrentar la criminalidad. Una de las muestras más graves es la presencia de la cadena perpetua.

El Estado como titular de la violencia penal centraliza la potestad para establecer los alcances de su sistema jurídico penal, determinar las conductas delictivas y sus consecuencias jurídicas.

El Perú se precia de ser un Estado Social y Democrático de Derecho, y, es bajo este modelo que el Estado, no obstante concentrar en sus manos la violencia del sistema penal para mantener el orden social, debe someterse a un conjunto de límites racionales compatibles con un Derecho Penal Democrático; por tanto, evitar los excesos propios de un Estado autoritario que, haciendo cotidiano el uso de la cultura de la emergencia, practica la “substitución de la racionalidad jurídica por una razón de Estado” propiciando desviaciones del sistema penal.

José Luis CASTILLO ALVA precisa que: “mientras un Estado Democrático interviene limitando los derechos de los ciudadanos en los casos que sea necesario para garantizar la paz social, un Estado totalitario aprovechará cualquier perturbación al orden público o político para criminalizar cualquier conducta.

### **2.2.16. CADENA PERPETUA: EXPRESION DEL DERECHO PENAL DEL ENEMIGO EN EL PERU.**

La cadena perpetua es una pena sumamente drástica, rechazada por algunos Estados garantistas que actualmente se alejan de estas penas, y por el contrario las rechazan. Desde las instancias de conducción del poder adoptan políticas para un abordaje más eficaz de la criminalidad, buscando equilibrio en el control penal, con prácticas más racionales y democráticas que eviten – en términos de Jesús María Silva Sánchez– “una demolición del edificio conceptual de la teoría del delito, así como del constituido por las garantías formales y materiales del derecho penal y del derecho procesal penal”

La flexibilización de reglas formales y materiales del derecho penal y procesal penal, se ha puesto en práctica en el país, entre otros mecanismos sustantivos como adjetivos, con la introducción de la cadena perpetua, orientada a darle más eficiencia al control penal, reservándola para un sector de la delincuencia considerada de alta peligrosidad, tendencia que corresponde a las características “del derecho penal del enemigo” término introducido por Günther Jakobs.

En el Derecho Penal del Enemigo se pone “de relieve la perversidad –sit venia verbo– de las tesis antigarantistas...” como advierte KIUNZ los “incrementos claros de la eficiencia en el control sólo

se pueden alcanzar mediante un Derecho Penal especial de la puesta en peligro, que corre el riesgo de desbordarse por los ámbitos de la criminalidad tradicional un cambio esencial de modelo desde el Derecho Penal del ciudadano al Derecho Penal del enemigo”. A propósito, desde la visión de JAKOBS existen “dos polos o tendencias en el Derecho Penal: *El Derecho Penal del Ciudadano* donde la función de la pena es la contradicción manteniendo la vigencia de la norma, y el *Derecho Penal del Enemigo* que es la eliminación o el combatir de los peligros”

#### **2.2.17. POSTURAS EN CONTRA DE LA CADENA PERPETUA. -**

Así como existen partidarios de la cadena perpetua, otros la deploran. Efectuamos un breve recorrido en el ámbito interno como internacional respecto a las tendencias en contra de la cadena perpetua.

##### **EN EL AMBITO INTERNACIONAL. -**

LUIGI FERRAJOLI, al analizar sobre la crisis del actual sistema de penas, especialmente sobre las alternativas a la pena privativa de libertad en su obra “Derecho y Razón” cap.7 “La Pena Cuándo y Cómo Castigar” se pronuncia por la reducción de la pena privativa de libertad y, en esta perspectiva rechazan las penas de larga duración, particularmente la cadena perpetua argumentando en contra. “Pienso que la duración máxima de la pena privativa de libertad cualquiera que sea el delito cometido, podría muy bien reducirse a corto plazo, a 10

años...; y que una norma constitucional debería sancionar un límite máximo pongamos 10 años.

La postura de Ferrajoli, sin duda es audaz, realista y humana porque propone plazos sumamente razonables compatibles con la esperanza de vida de los seres humanos, que en el mundo actual cada vez se reduce, una postura basada en principios garantistas del Derecho Penal donde pondera la humanidad de las penas porque saber que alguien ha sido condenado a la horca nos conmueve, como el caso de aquél ser cuya piel y cuyos huesos han de convertirse en polvo por la eternidad del encierro, para devolverle la nada a la sociedad.

RENE ARIEL DOTTI , profesor de Derecho Penal y Procesal penal en la Facultad de Derecho en la Universidad de Paraná (Brasil), miembro de las comisiones de reforma de la parte especial del Código Penal Brasileño y de la revisión del Código de Procedimiento Penal brasileño al escribir sobre “Reforma Penal y Derechos Humanos, comenta al tratar el punto sobre “Una Reforma Actual del Sistema Criminal brasileño” la tendencia de su legislación en contra no sólo de la pena de muerte sino también de la prisión perpetua precisa: “Con respecto al primer aspecto, la protección de los Derechos de la Personalidad debe ser estimulada en razón de una calidad de vida adecuada con el gozo de tales derechos... fiel a esta perspectiva, son rechazadas las propuestas de pena de

muerte y prisión perpetua por su carácter cruel y por la completa bancarrota de la propaganda de prevención del crimen por medio de leyes sobre crímenes considerados graves.”

#### **EN EL AMBITO INTERNO. -**

En la doctrina nacional destaca nítidamente la postura contraria a la cadena perpetua de RAUL PEÑA CABRERA, expuesta en su Tratado de Derecho Penal, señalando: “la pena de cadena perpetua contradice radicalmente los principios liberales democráticos de nuestro ordenamiento, ya que no es, una pena asimilable a la privativa de libertad: La cadena perpetua es cualitativamente diferente, muy similar a la pena capital, ... La cadena perpetua es una forma de *capitis diminutio* ya que el condenado pierde la capacidad de disponer de sus bienes y de los Derechos Civiles como la patria potestad de los padres, ...”.

La crítica de Peña Cabrera a la cadena perpetua es principista basada en el respeto al Estado de Derecho, por ende, la cadena perpetua deviene incompatible con los principios democráticos, razón por la que la equipara “cualitativamente” con la pena capital. Agrega el mismo autor: “La Perpetuidad reside en estar destinada a no finalizar jamás, cambiando muchas veces radicalmente las condiciones asistenciales del condenado, sus relaciones consigo mismo y con las de su percepción del mundo y su configuración del futuro...”.

FELIPE VILLAVICENCIO TERREROS, penalista y jurista nacional, miembro del Equipo Asesor de la Comisión Especial Revisora del Código Penal que redactó el Anteproyecto de Ley del Código Penal – 2004, al ser entrevistado y responder sobre su postura, manifiesta: “yo personalmente creo que la cadena perpetua no debería existir en la medida que es una pena indeterminada; pero hay también que señalar de que en caso de la tradición nuestra, o, en el caso del Derecho Penal peruano ésta se mantiene y hay que comentarla. Los márgenes de vigencia constitucional de la cadena, los márgenes de la mal llamada cadena perpetua, porque es una pena perpetua, son creo los más importantes y, lo que habría que debatir actualmente, si estos, que han sido colocados para el caso de terrorismo son adecuados o si deberíamos discutir márgenes de reincorporación del sujeto en tiempos menores como podría ocurrir en figuras, el caso de otros delitos que no sean terrorismo. Personalmente creo que en el futuro lo mejor sería eliminar la Cadena Perpetua”.

JOSE LUIS CASTILLO ALVA, jurista y destacado penalista peruano, al ser entrevistado y darnos conocer su postura sobre la cadena perpetua, muestra su rechazo y puntualiza sus características reales: “Me parece una pena simbólica y una pena engañosa, simbólica porque dado que la vida tiene un carácter realmente temporal, la cadena perpetua no es perpetua; sino

también sometida a parámetros temporales....

José Luis Castillo Alva el 2002 publica “Principios del Derecho Penal Parte General”, antes del tratamiento de la sentencia de Tribunal Constitucional que exhortó al legislador para poner límites a su intemporalidad. Sin embargo, y al margen del tiempo el autor es consecuente con su postura principista en contra de la cadena perpetua, dice: “no creemos que se trate de una pena necesaria para mantener la conciencia del Derecho y la seguridad jurídica en la población... La pena de cadena perpetua separa para siempre al delincuente de la sociedad privándole de una parte integrante de su humanidad: La sociabilidad... Se olvida que el Estado no puede suprimir la libertad de una persona. Puede limitarla, pero no abolirla... “.

JUAN PORTOCARRERO HIDALGO, jurista, académico miembro de la Comisión Redactora del Código Penal de 1991, al ser entrevistado en torno a la cadena perpetua, consecuente con su vocación garantista impregnada en el Código Penal de 1991, se mostró contrario a la cadena perpetua: “yo estoy en contra de la cadena perpetua, debe tenerse en cuenta que la persona que ha cometido un delito y se ha hecho acreedor a una pena es porque realmente no está preparada aún para vivir en sociedad y, la pena tiene por función ponerla apta a esa persona para estar en sociedad,... una pena de cadena perpetua, como la pena de

muerte no soluciona ninguno de estos problemas.

CARLOS ALBERTO TORRES CARO, congresista de la República (periodo 2006- 2010, Presidente de la Comisión Especial Revisora del Código Penal creada por ley N° 29153-2007, en entrevista para abordar el tema de la cadena perpetua, la crítica y deja entrever que es inadecuada para nuestra época “bueno creo que los conceptos de cadena perpetua son conceptos de carácter tradicional del Derecho, visto desde una perspectiva decimonónica. Hoy, quizá el concepto más apropiado no sea la cadena perpetua y que eso colisiona un poco con el sentir de lo que podría ser el sentir de la defensa y promoción de los Derechos Humanos incluidos de las personas que están en esa situación”.

#### **2.2.18. IMPLICANCIAS DE LA IMPOSICION DE LA CADENA PERPETUA EN DIFERENTES FIGURAS DELICTIVAS.-**

Debido a la presencia de la subversión en los últimos veinte años del siglo XX, el incremento de la delincuencia común y la creciente sensación de inseguridad ciudadana en el país, el Perú optó por la Legislación propia de la política penal de emergencia, conocida como “ideología de la Seguridad Nacional”, acudió a la inflación penal, expresada en la creación de nuevos tipos penales y una sobrecriminalización incesante a través de elevación de las penas, hasta llegar a la cadena perpetua. El tiempo ha avanzado,



la subversión ha disminuido ostensiblemente; mientras la delincuencia común y la criminalidad organizada persisten con características cada vez más complejas, motivando que la política de emergencia de los 90 subsista con marcado sesgo autoritario. Este es un fenómeno que el profesor Italiano Giuliano Vassalli llamó “emersión penal”, caracterizado por el hecho de que muchas normas penetran en el tejido de nuestros ordenamientos penales en nombre de la emergencia, pero se van quedando allí por largo tiempo...”. La ideología de la Seguridad Nacional continúa en la legislación penal nacional, confundida con políticas de Seguridad Ciudadana. El Código Penal peruano por efecto de esta tendencia ha sufrido constantes modificaciones, perdiendo el enfoque garantista con que fue concebido en 1991.

Los excesos en la Legislación Penal peruana obedecen, en gran medida a las frecuentes delegaciones de facultades del Congreso a favor del Poder Ejecutivo para legislar, ya sea en materia de Seguridad Nacional, o, en su caso, sobre Seguridad Ciudadana, procesos en los cuales el Parlamento ha eludido una de sus responsabilidades fundamentales para la **determinación legal de la pena**, tampoco ha procedido a la revisión posterior de paquetes legislativos, emitidos a través de Decretos Legislativos como los cuestionados 895 y 896 (entre otros, que fueron declarados inconstitucionales) así como el Decreto Legislativo 982 que data de

julio del 2007, todos relacionados con la Parte Especial del Código Penal.

Se ha afectado al orden penal sustantivo y adjetivo. En el **orden sustantivo** tanto la parte general como especial de nuestro Código Penal, atentando contra su orden sistémico con sucesivas modificaciones, con cambios profundos especialmente vinculados con el cuántum legal de la pena para casos de criminalidad organizada –terrorismo como para la delincuencia común cuya comisión no provenga del accionar de organizaciones delictivas.

El Perú, se encuentra inmerso en el fenómeno de expansión penal que ha afectado a algunas legislaciones penales del mundo occidental, destacando la aparición de múltiples nuevas figuras y una creciente actividad de reforma de tipos penales a un ritmo muy superior al que mantuvo en épocas anteriores a la implementación del Derecho Penal de Emergencia 1992 y, pese al transcurso del tiempo, no ha variado esta orientación, sin interesar aspectos técnico– legislativos de su redacción ni detalles y condiciones para su aplicación en la práctica.

En la parte especial del Código Penal continúan inscritas sanciones meramente simbólicas e intimidatorias, carentes de eficacia penal; simbolismo penal que ha alcanzado su máxima expresión en la cadena perpetua, cuyo uso se ha extendido a diversos tipos penales distintos al de terrorismo.

La pena de cadena perpetua contemplada en diferentes figuras delictivas no guarda armonía respecto de los bienes jurídicos que protege, hay distorsión en la valoración jurídica; en otros casos, se pondera bienes jurídicos que tienen en sí menor valor jurídico frente a otros que la sociedad trata de garantizar efectivamente.

Desde el punto de vista de la proporcionalidad externa, este principio “...queda vulnerado tanto cuando se amenaza con mayor pena el ataque a un bien jurídico de menor importancia que la agresión a uno de mayor relieve, como si se castiga con penas distintas a bienes de igual valor”.

Vicente Martínez ha precisado: “en el orden de valores no se puede establecer ni la libertad ni el patrimonio por encima de la vida. No ha respetado el Ejecutivo –ni el Legislativo– la jerarquización entre los bienes jurídicos, dotándolos respectivamente de una protección penal proporcionada en su gravedad a la relevancia valorativa de dichos bienes. La protección del patrimonio, por más que se quiera salvaguardar no puede superar la protección a la vida.

Desde el punto de vista legislativo, hay que reconocer que el Código Penal Peruano, en la punición de algunos hechos delictivos concretos, es poco o nada respetuoso con el principio de proporcionalidad de las penas”.

“También resulta criticable desde la perspectiva del “bien jurídico”,

pero además, desde la del “principio de igualdad” que la agravación de la sanción en algunos tipos penales no obedezca a un mayor injusto (una mayor dañosidad de la conducta contra el bien jurídico respectivo) sino a fines extrapenales, como los económicos y políticos). Ratifica esta irregular prelación de los bienes jurídicos José Luis Castillo Alva al precisar que: “Por la escala de penas pareciera que entre robar y matar no existe diferencia alguna. Violar sexualmente en algunos supuestos es más grave que asesinar.

#### **2.2.19. CADENA PERPETUA EN LA PERSPECTIVA DE LOS DERECHOS HUMANOS.**

El tema de la cadena perpetua frente a los derechos humanos revela un conflicto entre el Estado y la persona, plantea un problema en relación a los derechos humanos.

Partiendo de la definición de los derechos humanos podemos apreciar su contenido, aplicación y observancia racional: “...los derechos humanos están constituidos por conjunto de facultades, prerrogativas y libertades fundamentales que atienden el conjunto de necesidades de las personas, permitiendo una vida más libre, racional y justa”.

Es necesario apreciar los derechos humanos en su múltiple dimensión fáctica y fundamentalmente en su dimensión axiológico valorativa en tanto comprenden valores como la libertad, la

igualdad como las muestras más auténticas inherentes a la dignidad de todo ser humano y en su dimensión normativa que compromete acciones y decisiones del Estado frente a los derechos humanos a través de sus normas, "...en tanto normas jurídicas no sólo prescriben conductas socialmente deseables sino que también atribuyen responsabilidades e institucionalizan mecanismos de sanción respecto de los trasgresores".

El punto de conflicto surge cuando el Estado debe establecer mecanismos de sanción respecto de quienes transgreden las normas jurídicas. Se trata de un punto crítico, donde el Estado a través de sus órganos de poder debe contemplar los márgenes fijados por los "principios" a los cuales responden los Derechos Humanos, principios que orientan a los Estados a organizar su sistema legal, sus normas jurídicas sin dañar Derechos Humanos, como sostiene Robert Alexy. "En el derecho de lo que se trata es de qué es lo debido. Esto habla a favor del modelo de los principios" y, aclara el autor: "...en el modelo de los principios, prima facie debido;...". Es decir, el Estado, al acudir a sus potestades de hacer uso de la violencia penal, de la cual es el único titular tiene que ubicarse prima facie bajo el contexto de los principios que orienta derechos humanos y procurar que las normas penales al fijar sanciones penales contra individuos transgresores establezcan escalas punitivas racionales compatibles sólo y únicamente con lo

“debido”, en armonía con los principios de universalidad, imprescriptibilidad, irrenunciabilidad e inalienabilidad, inviolabilidad, trascendencia a la norma positiva, igualdad, interdependencia, complementariedad y efectividad en cuya virtud.” Los Derechos Humanos son aspiraciones o formulaciones principistas, por ello demandan, su respeto y reconocimiento positivo por parte de la sociedad y el orden jurídico”.

Debe crearse un orden jurídico a la medida que exigen los Derechos Humanos porque estos son inherentes al hombre. “La primera y fundamental característica de los Derechos Humanos es su inherencia, esto es, su carácter constitucional e indelible respecto de todo ser humano”. La cadena perpetua como máxima pena que impone el Estado Peruano no toma en consideración esta característica, la cadena perpetua arrebatada los Derechos Humanos del condenado lícitamente, hecho que contradice en esencia a “la inherencia” que determine que los derechos fundamentales del ser humano “la sociedad no puede arrebatárselos lícitamente”.

Del atributo de la inherencia se deriva como natural consecuencia una limitación infranqueable para quien ejerce el poder político... Nadie puede lícitamente invadir la esfera de los Derechos Humanos de un individuo con el afán de cercenarlos”. Menos provocar y hacer que estos derechos se pierdan como ocurre con el sentenciado a cadena perpetua— porque han sido

reconocidos como inalienables.

Los Derechos Humanos con todas sus características en su esencia natural, preceden, al Estado, por tanto, a los constructos formales del Derecho Positivo.

Desde la teoría de los derechos fundamentales se analiza como fenómeno jurídico “la libertad jurídica” que como derecho fundamental no es absoluta porque admite límites que obedecen al orden jurídico; pero, sin alterar su sustancia.

Robert Alexy en su “Teoría de los Derechos Fundamentales” manifiesta que: “El concepto de la *Libertad Jurídica* puede ser explicado de dos maneras: Se lo puede presentar como una manifestación especial de un concepto más amplio de libertad, pero se lo puede basar también directamente en el concepto que para él es constitutivo, el de la permisión jurídica”.

Desde esta perspectiva es necesario ubicarnos frente a la cadena perpetua que colisiona con el derecho fundamental de libertad. A propósito, Edgar Carpio Marcos sostiene: “la cadena perpetua, en rigor, no constituye un límite del derecho a la libertad individual. Al contrario, se trata de una medida que la vacía de contenido. Y es que al lado del elemento retributivo insito a toda pena, la cadena perpetua suprime en el fondo la esperanza de que algún día pueda recobrar su libertad...”

## 2.2.20. CADENA PERPETUA, IMPLICANCIAS RESPECTO DEL PRINCIPIO DE HUMANIDAD DE LAS PENAS

En los foros democráticos y especialmente en la doctrina penal se han vertido serios cuestionamientos a la vigencia de las penas privativas de libertad de larga duración y con mayor razón a la cadena perpetua, por su **carácter inhumano**, lesivo a los derechos humanos, incompatible con la dignidad humana.

La cadena perpetua afecta gravemente los derechos humanos del sentenciado, es tan drástica, de consecuencias tan nocivas como la propia pena de muerte, por su marcada inhumanidad, que anula al ser humano como ser social.

Es necesario rescatar y recordar al legislador el principio moral del respeto a la persona humana enunciado por Beccaria y por Kant con la máxima de que cada hombre, y por consiguiente también el condenado, no debe ser tratado nunca como “un medio” o “cosa”, sino siempre como “fin” o “persona” ..., por lo que la pena no debe ser cruel e inhumana; ...”. “La dignidad del individuo es el límite material que debe respetar un Estado Democrático, dentro de eso lo que va fijando topes a la dureza de las penas y agudizando la sensibilidad por el daño que causan en quien la sufre” ...”.

Bajo la forma del Estado social y Democrático de derecho es el principio de humanidad de las penas que coloca límites racionales para establecer la duración de las penas; pero no puede consistir



en una barrera meramente formal para el extremismo penal, sino un hito real y efectivo, no es posible admitir contradicciones, mientras Estados –como el nuestro– se proclaman ser democráticos y se apela al control penal como si fuera el único mecanismo válido de control social y en los catálogos punitivos son las penas de larga duración y la cadena perpetua las penas privilegiadas.

“El principio de racionalidad y humanidad de las penas es también llamado *principio de proscripción de la crueldad*,<sup>468</sup> ¿la cadena perpetua responde al principio de humanidad de las penas? o ¿es una pena cruel legalizada? La respuesta es obvia, la cadena perpetua es una pena cruel e inhumana, con o sin límites formales, no deja de serlo, ni en el país ni en los Estados que han tratado de morigerar sus efectos sobre quien la sufre, a través de mecanismos de ejecución penal.

“El principio de humanidad impide contemplar al ciudadano que infringe las normas penales como un ser extraño al cuerpo social o como si fuera enemigo de la sociedad a la que perturba y hace daño”.

Es necesario que el Perú retome el cauce racional como Estado democrático, actitud que se vea reflejada en una legislación penal fundada en el respeto a los derechos humanos. “La potestad punitiva,

en la aplicación de la pena debe recoger el humanitarismo entendido no como benevolencia, sino como expresión de respeto a la persona humana...”.

Que el Estado peruano se desprenda de una pena tan inhumana como la de cadena perpetua no puede, entonces, entenderse como un acto de generosidad por parte del Estado, sino como un mandato legítimo del poder Constituyente para coadyuvar a la coexistencia pacífica. La cadena perpetua interfiere con la paz social y deviene incompatible con el paradigma mismo del Estado de derecho, del cual se desencadenan otros aspectos específicos de la ilegitimidad de la cadena perpetua.

El principio de humanidad respecto al sistema de penas desempeña una destacada función crítica, debe tomarse como criterio rector por el legislador y servir de orientación a la política criminal del Estado. Como argumenta Castillo Alva: “El principal cometido del principio de humanidad es reducir la violencia estatal, conduciendo la configuración y aplicación de las penas, según criterios razonables. No sólo se busca, con ello, reducir el cuántum o marco penal de las sanciones, sino, además, determinar la clase de pena a crear e imponer, adecuándola a la “humanidad del hombre”.

### **2.2.21. IMPLICANCIAS DE LA CADENA PERPETUA CON LOS PRINCIPIOS CONSTITUCIONALES Y EL TITULO PRELIMINAR DEL CODIGO PENAL PERUANO**

La cadena perpetua es una pena que niega los postulados del Estado Social y Democrático de Derecho, muestra serias implicancias con los principios constitucionales de protección a la persona humana y sus derechos fundamentales.

La incorporación de la cadena perpetua en la legislación nacional ha significado un retroceso respecto de las tendencias modernas minimalistas del Derecho Penal. Resulta pertinente así indagar ¿qué rol cumple y se le asigna en un Estado Social y Democrático de Derecho?. La vigencia de esta pena en la sistemática penal constituye un problema para el derecho penal moderno, y, desde el punto de vista de la dogmática penal demuestra sólo los propósitos retributivos del Estado.

Bajo la forma del Estado social y democrático de derecho se amalgaman las características del Estado democrático como del Estado social. Así refiere Víctor García Toma: “La configuración del Estado democrático y social de derecho requiere de dos aspectos básicos:

a) La existencia de condiciones materiales idóneas para alcanzar sus presupuestos teleológicos y axiológicos, lo cual exige una relación directa con las posibilidades reales y objetivas del Estado,

así como una participación de los ciudadanos en el quehacer estatal.

b) La identificación del Estado con los fines de su contenido social, de forma tal que se puede evaluar con criterio prudente, tanto los contextos que justifiquen su accionar como su abstención, evitando tornarse en un obstáculo para el desarrollo social”.

#### **2.2.22. CADENA PERPETUA IMPLICANCIAS CON INSTRUMENTOS JURIDICOS INTERNACIONALES QUE AMPARAN DERECHOS HUMANOS**

La cadena perpetua después de la pena de muerte es una pena sumamente severa que entra en contradicción con la esencia humana y significa una amenaza a los derechos del hombre. En consecuencia, muestra implicancias con instrumentos jurídicos internacionales que amparan derechos humanos.

Desde la perspectiva del Derecho Internacional, las normas internacionales relativas a los Derechos Humanos y su protección como responsabilidad de los Estados se encuentran en diferentes instrumentos jurídicos como: La Carta de las Naciones Unidas, en los Convenios o Pactos Internacionales y en la Declaración Universal de los Derechos Humanos; existen normas regionales y otras son de valor universal que constituyen soportes muy importantes frente a casos de trasgresión y permiten identificar al Estado como el único sujeto activo en la violación de los

Derechos Humanos, a través de sus agentes o de personas actuando a su servicio.

El Estado Peruano por ser parte de estos tratados y estar sometido a normas supranacionales de nivel universal como regional, de conformidad con el Artículo 55° de la Constitución Política del Perú queda obligado al respeto irrestricto de los Derechos Humanos, en razón a que los tratados sobre Derechos Humanos aprobados y ratificados por el Perú, se incorporan al ordenamiento jurídico interno, por tanto, son derecho válido y eficaz, en consecuencia su legislación interna debe responder a estándares internacionales, particularmente en materia penal.

Es necesario contrastar la escala penal peruana que contempla como máxima pena la cadena perpetua con el marco normativo internacional y verificar si la presencia de ésta pena se adecua, o, no a la medida del ser humano, cuyos derechos fundamentales están protegidos y garantizados por el sistema normativo internacional de Derechos Humanos. El Estado Peruano no debe olvidar que hoy no se discute que las personas privadas de libertad son “sujetos de derechos” y la cuestión es determinar cuáles con éstos derechos y cuáles los límites que la medida de encierro significa para su ejercicio, por tanto, le son inherentes derechos y obligaciones. El encierro limita sus derechos, pero estos límites deben ser los necesarios. Este extremo obliga a los

Estados a reflexionar en el quántum de las penas dentro de los límites que exigen los derechos humanos.

### **2.2.23. DECLARACION UNIVERSAL DE DERECHOS HUMANOS**

La cadena perpetua es una pena que en esencia riñe con este marco universal. El Estado Peruano no obstante ser parte del Sistema Interamericano y Universal que protege Derechos Humanos no logra cubrir exigencias mínimas y cumplir a cabalidad estas normas internacionales, por encontrarse pese a sus límites alejada del imperativo de respeto a los derechos humanos por parte del Estado.

Una norma que expresa el propósito de evitar y/o eliminar penas extremadamente lesivas al ser humano se halla en el artículo 5° de la Declaración que contiene una prohibición que necesariamente deben observar los Estados para no colisionar con la naturaleza humana. Prohibición para incorporar en las legislaciones internas “penas crueles, inhumanas o degradantes”:

### **2.2.24. PACTO INTERNACIONAL DE DERECHOS CIVILES Y POLITICOS**

El Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos contiene un conjunto de disposiciones sobre derechos y libertades especiales cuya imperatividad alcanza al tratamiento de las medidas legislativas en el ámbito penal y penitenciario que los

La cadena perpetua tiene serias implicancias con esta norma

porque priva de libertad inhumanamente, demostrando desprecio por la dignidad del ser humano. Estados democráticos como el Perú no pueden contradecir los tratados internacionales de los cuales son parte con normas que auspician penas que desbordan los estándares internacionalmente permitidos.

#### **2.2.25. CONVENCION AMERICANA DE DERECHOS HUMANOS**

La Convención Americana de Derechos Humanos firmada en San José de Costa Rica el 22 de Noviembre de 1969, entró en vigor el 18 de Julio de 1978. Se le conoce mayormente como la Convención de San José. En virtud de la Convención, los Estados Parte se comprometen no sólo a respetar los derechos y libertades reconocidas en ella, sino fundamentalmente a garantizar su pleno y libre ejercicio.

La Convención de San José es otro instrumento internacional de carácter regional que reafirma preceptos consagrados y desarrollados en otros instrumentos de validez universal y de nivel interamericano como la Carta de la Organización de los Estados Americanos, en la Declaración Americana de los Derechos y Deberes del Hombre y en la Declaración Universal de los Derechos Humanos. Establece la protección de los derechos fundamentales de la persona humana en cuyo Cap. II dedicado a los “Derechos Civiles y Políticos” no sólo queda proscrita la pena de muerte sino también implícitamente la cadena perpetua, en tanto se trata

de una pena que trasciende a la persona del delincuente, por tanto, está prohibida, prohibición inadvertida aún por el Estado peruano que se resiste a derogar las normas que imponen esta pena.

Se trata de un conjunto de principios de repercusión directa en el ámbito penal y penitenciario que obliga a los Estados suscriptores de la Convención a practicarlos y tomarlos en consideración para sus legislaciones internas.

El Estado Peruano respecto del contenido de la Convención particularmente respecto del Artículo 5° no ha planteado reservas conforme a las disposiciones de la Convención de Viena sobre el Derecho de los Tratados, suscrita el 23 de mayo de 1969, tampoco ha optado por denunciar esta Convención, por tanto, no se ha desligado como Estado de sus efectos jurídicos debiendo asumir la observancia obligatoria de sus normas.

Analizando el contenido del Artículo 5° de la Convención Americana y observando nuestra sistemática penal, lamentablemente encontramos que nuestra legislación penal en cuanto al tratamiento de las penas presenta contradicciones e implicancias respecto de estas normas. Con la cadena perpetua en Perú no demuestra respeto por el derecho del condenado a su integridad física, psíquica ni moral porque si las penas de larga duración, más allá de los 20 años causan serios deterioros en el



ser humano en su salud física, psíquica y moral con mayor razón la cadena perpetua en si misma porque determina el encierro de por vida, la muerte en vida. Si bien se han creado mecanismos de excarcelación los plazos que hoy contempla la legislación nacional –después de 35 años no armonizan con el respeto que merece el ser humano.

La cadena perpetua es una pena cruel inhumana y altamente degradante, antinatural; en consecuencia, trasciende de la persona del sentenciado, la conservación de esta pena no refleja el fiel cumplimiento, menos una coherente adhesión hacia estas normas supranacionales que protegen derechos humanos, por lo demás, constituye un mecanismo extremadamente represivo que atenta primero a los derechos fundamentales del sentenciado como persona humana y luego a sus derechos penitenciarios como interno.

#### **a) CADENA PERPETUA Y BENEFICIOS PENITENCIARIOS**

La cadena perpetua es rechazada en la doctrina internacionalmente, pero al mismo tiempo, aceptada e incorporada en las legislaciones de algunos países democráticos, una pena que en esencia representa un castigo atroz, que va en contra no sólo de la posibilidad de resocialización, sino que supone un trato cruel, inhumano y degradante en sumo grado, dañino desde todo punto de vista de la dignidad humana.

Reconociendo la alta lesividad de esta pena se buscan soluciones que se van dando desde la legislación comparada –Alemania, Italia, Francia, Argentina– a través de diversos mecanismos legales como el juicio revisorio o la concesión de beneficios penitenciarios para procurar la ex carcelación y la reinserción del condenado a la sociedad.

Para Germán Small Arana, los beneficios penitenciarios constituyen “incentivos al tratamiento y rehabilitación del interno... tienen por finalidad facilitar la gradual reincorporación del interno a la comunidad mediante los mecanismos de pre-libertad como semi libertad y la liberación condicional” , y en nuestra opinión, éstos mecanismos legales de carácter penitenciario para el acortamiento de la pena impuesta, buscan motivar el mantenimiento de una buena conducta en el interno con el propósito de alcanzar los objetivos del tratamiento penitenciario, la rehabilitación del interno y su consiguiente reinserción a la sociedad.

Se ha considerado como beneficio penitenciario la norma contenida en el Artículo 1° del Dec. Leg. 921 en cuya virtud el sentenciado a cadena perpetua solicitaría la revisión cuando haya cumplido 35 años continuos de privación de libertad conforme a las reglas incorporadas al Código de Ejecución Penal -Artículo 59°A-, y, así procurar una decisión judicial para alcanzar su excarcelación. Objetivamente vemos que no se trata de un beneficio penitenciario,

aparenta serlo, pretende darle oportunidad al interno para demostrar cambios de actitud, de conducta, que supongan factores positivos en su evolución y que permitan al Consejo Técnico Penitenciario evaluarlo favorablemente, así como establecer que se han cumplido los fines del tratamiento penitenciario después de 35 años de encierro efectivo, y así recobrar su libertad con una resolución judicial favorable. La norma que comentamos trata de darle la forma de un beneficio penitenciario, más no se aproxima a la naturaleza jurídica de los “beneficios penitenciarios”.

El Reglamento de Ejecución Penal puesto en vigencia el 11 de septiembre del 2003 califica expresamente los beneficios penitenciarios como “estímulos” para los internos, deben ser vistos como mecanismos motivadores para su rehabilitación y resocialización. En consecuencia, **la naturaleza que les corresponde a los beneficios penitenciarios es la de ser estímulos, incentivos, un instituto jurídico penitenciario motivador de los internos para alcanzar su libertad gracias a los cambios de actitud y de conducta, así como de colaboración al tratamiento penitenciario, propósito con el cual entra en abierta contradicción el procedimiento creado por el Artículo 59°- A del Código de Ejecución Penal.**

El legislador nacional a diferencia del tratamiento que se otorga en la legislación comparada a los beneficios penitenciarios no

observó en su naturaleza jurídica, esto es, no pensó en la necesidad de establecer estímulos, incentivos que motivaran a los condenados cadena perpetua para coadyuvar a su resocialización y retorno a la comunidad. **El plazo de 35 años para la revisión de cadena perpetua y procurar la salida del interno es objetivamente lo mismo, es decir la misma cadena perpetua,** es extremadamente excesivo que de ningún modo constituye un incentivo para los internos condenados a ésta pena para cambiar, optar por el trabajo o la educación (tanto más que no existen éstas oportunidades en la realidad carcelaria, salvo mínimamente) para poder reinsertarse a la sociedad, **esto es utópico, es un mito. Por tanto, este plazo 35 años, no es motivador de cambio, sino motor desocializante.** En consecuencia, no compatibiliza con la naturaleza jurídica de los beneficios penitenciarios menos con la naturaleza humana.

Los beneficios penitenciarios coadyuvan a la “no desocialización” y a evitar la prisionización, lo que no ocurre con la cadena perpetua, o, como es lo mismo, encierro de 35 años, período altamente devastador para el ser humano. En consecuencia, la norma contenida en el Artículo 1° del Dec. Leg. 921, está muy lejos de calificarse como “beneficio penitenciario”.

## 2.2.26. CADENA PERPETUA DESDE LA PERSPECTIVA DE LOS FINES DE LA POLITICA CRIMINAL. -

La política criminal tiene fines nítidamente definidos, por tanto, su desarrollo depende de la orientación que cada Estado opte en torno a ellos. Su finalidad general dentro del Estado Social y democrático de Derecho está en buscar la realización de los derechos fundamentales, proponer estrategias para alcanzar la **vigencia material de los derechos fundamentales** y sus objetivos específicos la represión de la delincuencia y la prevención. Partiendo de la finalidad general de la política criminal, los Estados quedan obligados a conducir y arreglar sus decisiones, actuaciones jurídicas y políticas en torno a la defensa y vigencia de los derechos humanos. Los poderes públicos deben sujetarse a los principios garantistas de la política criminal, este imperativo alcanza con mayor nitidez al órgano legislativo para la producción de normas legales que observen estos parámetros, que son criterios de legitimación de la política criminal, como: los principios de necesidad y proporcionalidad.

Sí la política criminal es teoría y es praxis, el legislador al momento de adoptar una decisión político criminal, obviamente no puede soslayar estos principios. Sin embargo, una clara muestra de la fractura entre la teoría y praxis político criminal encontramos en la pena de cadena perpetua, aquí el legislador ha olvidado la teoría

para dar lugar a una praxis político criminal carente de “proporcionalidad”, ya que no ha medido la pena en la dimensión humana del hombre. En consecuencia, los Estados –como el Perú–, que exhiben la cadena perpetua como parte de su catálogo de penas muestran una Política Criminal carente de legitimidad, al condenado se le inflige un daño mayor al que realmente resulte necesario, en términos de Jesús María Silva Sánchez: “... de modo proporcionado, esto es, ... que el daño causado sea adecuado al fin pretendido, no cause un daño mayor que el que evita”. Una política criminal que apuesta por la cadena perpetua es una política que niega su finalidad general: la realización de los derechos humanos, pues como bien señala Laura Zúñiga Rodríguez: “...Ese fin general en el que se enmarca toda política criminal tendrá que ser necesariamente el modelo de Estado personalista de realización positiva de los derechos fundamentales...”.

Asimismo, es necesario observar en los objetivos específicos de la política criminal y apreciar en las tendencias de los Estados si cubren estándares de racionalidad, si optan por políticas basadas en la represión o en la prevención, o, se establece un equilibrio saludable entre ambas posturas.

Las decisiones político-criminales en relación con estos objetivos específicos obedecen a factores ideológicos y a la visión que se tenga del fenómeno criminal, además de factores coyunturales que

los gobernantes suelen seguir, muchas veces, como mecanismos populistas.

La política criminal no significa, sólo *represión*, también *prevención*, así como el control social del fenómeno criminal, entendido como un problema jurídico complejo, social, con todas sus consecuencias para la sociedad; pero, al mismo tiempo, para el delincuente, su familia así como para la víctima.

Al optar por la cadena perpetua como instrumento político criminal, el Estado olvida un aspecto sumamente trascendente: **CORRESPONSABILIDAD SOCIAL** en su más amplia concepción, esto es, su corresponsabilidad en la generación de la criminalidad. Nadie ignora que en la sociedad existan grandes males sociales sin resolver, conflictos que en el seno de la sociedad germinan peligrosamente y escapan al control del gobierno y los Estados; los gobernantes se suceden, velan por sus propios intereses, dejando de lado el interés público y se convierten en administradores del desorden, del conflicto.

En medio de esta realidad surge y está presente el delito, el fenómeno criminal que permanece y crece hábilmente junto a distintos tipos de desviación social, a una velocidad mayor al desarrollo mismo de la sociedad.

Elias Neuman así lo ratifica: “desde el punto de vista de la política criminal, los propios Estados deberían admitir su propia

corresponsabilidad, pues han fallado en materia de prevención y de seguridad pública para que ciertos delitos ocurran”, además de graves problemas como marginalidad, discriminación exclusión, criminalidad organizada corrupción, minoridad infractora, violencia intrafamiliar, etc. etc, problemas que emergen de la propia sociedad y donde el Estado es **Co- participe** sin embargo acude fácilmente a la amenaza penal y a la cárcel como única estrategia político criminal.

Para Laura Zúñiga Rodríguez; “una política criminal que verdaderamente se enmarque dentro de la política social del Estado, tendrá que asumir CORRESPONSABILIDAD SOCIAL en la delincuencia. Si la criminalidad es un producto de la sociedad, ésta tendrá que establecer los mecanismos necesarios para que la criminalidad no aumente sino más bien disminuya...”

#### **2.2.27. POLITICA CRIMINAL, CRIMINOLOGIA, DERECHO PENAL Y CADENA PERPETUA. -**

El conocimiento, análisis y tratamiento del fenómeno de la DESVIACION, es materia de distintas disciplinas interrelacionadas entre sí, como la Criminología, la Política Criminal y la Dogmática Penal, actuando la Política Criminal como nexo entre la Criminología y la Dogmática Penal.

La desviación supone una noción amplia que comprende la



criminalidad y otras conductas antisociales.

Es campo de la **Dogmática Penal** establecer los mecanismos de reacción penal contra los comportamientos desviados y sus agentes, así como decidir qué conductas son merecedoras de sanción, determinar qué órgano es el encargado de imponerlas y ejecutarlas. Analiza las normas que rigen el desenvolvimiento del sistema penal que incluye la actuación de jueces, fiscales, policías, la administración de justicia; hasta la administración penitenciaria que jurídicamente se encarga de decidir, imponer y ejecutar las sanciones a los autores, respectivamente como mecanismo de prevención general. A diferencia de la **Criminología** que se ocupa del antes, durante y después del delito; esto es, su ámbito de análisis no sólo es la represión sino también la prevención, se centra en el agente del delito, también en la víctima, cuenta con amplio ámbito de estudio como ciencia empírica e interdisciplinaria que se interesa por el fenómeno de la desviación y el control social del comportamiento delictivo, aportando datos sobre la génesis, dinámica y variables del crimen, centrando así su estudio en el fenómeno criminal, tanto como fenómeno individual y como problema social complejo. Mientras la **Política Criminal** como conocimiento interdisciplinario se preocupa por elegir las estrategias, instrumentos como mecanismos idóneos para hacer frente al fenómeno de la desviación, enfrentar a una determinada

criminalidad, desde un punto de vista preventivo y represivo, su ámbito es la lucha contra la criminalidad a través de respuestas organizadas desde el Estado como desde la propia sociedad, por lo que según los principios de la Política Criminal no puede pertenecer solamente al ámbito de la política Jurídica o a la Política Penal, sino abarcar al ámbito más amplio de la Política Social de un Estado determinado.

Por estas consideraciones nos ratificamos en señalar que: “son importantes los mecanismos de control social penal; pero, al margen de sus éxitos o fracasos, merecen atención las demandas de la sociedad actual, ... advertir en la necesidad de fortalecer las instancias de control social informal a efecto de lograr eficacia en su desenvolvimiento como mecanismos de prevención del delito y de las diversas formas del comportamiento antisocial, que a su vez, operan como condicionantes de diversas figuras delictivas”.

#### **2.2.28. CADENA PERPETÚA Y PROGRAMA POLITICO CRIMINAL.**

Las respuestas tanto de la sociedad como del Estado frente a la criminalidad para ser coherentes y eficaces deben estar debidamente sustentadas en estudios y análisis de la realidad social, sus características, el modelo de sociedad, su grado de desarrollo, su idiosincrasia, los tipos de criminalidad de mayor incidencia, así como los factores ideológicos que concurren en su conducción. La política criminal no puede ser arbitraria ni

espontánea debe obedecer a una acción planificada, y, como producto de ella se deben elegir las estrategias e instrumentos más idóneos para la lucha contra la criminalidad.

Los Estados son responsables del diseño de un **Programa Integral de Política Criminal** que se sustente precisamente en la acción planificada, institucionalizada frente a la criminalidad, donde encuentren convergencia saludable los principios teóricos de la Política Criminal para implementar una praxis política criminal racional. Según la ideología de los gobernantes cada Estado orienta su política criminal, que bien puede ser de signo democrático o autoritario, o, puede tratarse de una política que privilegia las respuestas punitivas en lugar de una política criminal social.

El incremento de la penas y, en particular, la elección de la cadena perpetua como instrumento político criminal en los Estados de Derecho no está sustentada en programas político criminales con objetivos y estrategias claramente definidas, obedece simplemente a tendencias al maximalismo penal, como bien señala Laura Zúñiga Rodríguez: "el gran déficit... de los programas políticos criminales es que centran su respuesta en la norma penal como mero instrumento simbólico, frente al fenómeno criminal, sin establecer ninguna conexión con las ciencias empíricas, sin datos criminológicos, sin verificar efectivamente, efectos

preventivos;...“. Las respuestas idóneas de lucha contra la criminalidad encontrarán su cauce hacia la eficacia, sí sólo sí, respondan a una acción planificada de control de la criminalidad desde el Estado y la sociedad, más no, a decisiones, desarticuladas y arbitrarias.

#### **2.2.29. CADENA PERPETUA Y POLITICA CRIMINAL BAJO EL MODELO DEL ESTADO SOCIAL Y DEMOCRATICO DE DERECHO. -**

La concepción primigenia de “Estado de Derecho” ha experimentado cambios sustantivos, y se ha ampliado al modelo de “Estado Social de Derecho” de Hermann Héller, hasta llegar al “Estado Social y Democrático de Derecho”. El Perú se encuentra entre los países que siguen esta tendencia integradora, en cuyos textos constitucionales, proclaman esta moderna concepción del Estado en su triple dimensión: social, jurídica y democrática. Así se aprecia del artículo 43° de la Constitución Política de 1993, que plasma la forma del Estado Peruano, no sólo como el Estado de Derecho, donde gobernantes y gobernados deben someterse a las leyes, sino el Estado que se acerca al individuo y se organiza para la atención de la persona humana y sus derechos fundamentales, y, finalmente el Estado Democrático, entendido como el Estado de participación ciudadana; pero no una participación limitada a la participación política, la democracia no sólo significa elegir y ser elegido, sino una participación plena del individuo que permita su

realización como ser humano, se trata de una democracia que alcance a todos los integrantes de la sociedad, bajo un régimen inclusivo, no excluyente, que debe crear las mayores posibilidades de satisfacción de las exigencias de la dignidad humana, en lo político, social, cultural y fundamentalmente en lo económico; por tanto, permitirle al hombre participar en la toma de decisiones en todos los aspectos de la vida en comunidad, esto es, que el Estado procure la democracia social participativa como régimen político que garantice el bienestar y la justicia económica y social para su población.

El Perú se ubica bajo el paradigma constitucional de Estado social y democrático de Derecho, pero no es suficiente que los principios que lo sustentan estén insertados en la Constitución, sino que encuentren su inmediato correlato en la realidad cotidiana. No se puede concebir al mismo tiempo dos Estados, uno formal, escrito en su Constitución y otro en la realidad cotidiana; uno en la realidad legal y otro en la realidad que vive la sociedad, ajeno al que prevé la Constitución.

La realidad peruana no refleja que el Perú esté ordenado y siga a plenitud los principios que sustentan al Estado social y democrático de Derecho. El Perú es un Estado de Derecho, está sujeto a un orden jurídico, a su Constitución y sus leyes; pero, las leyes no siempre favorecen a la persona humana y a las mayorías, las

leyes no siempre plasman políticas sociales, que incorpore a un mayor número de personas en los beneficios del desarrollo.

### **2.2.30. LOS COSTOS DE LA PENA DE CADENA PERPETUA**

El imponer una pena privativa de libertad supone que los Estados lo hacen como parte de una estrategia de lucha contra algún tipo de criminalidad, en especial dentro de un Programa Político Criminal, con objetivos pre establecidos, siguiendo los principios que guían al Estado Social y Democrático de Derecho, con mayor razón, si se trata de penas de larga duración o de penas extremas como la cadena perpetua.

La adopción de la cadena perpetua por su propia naturaleza y gravedad no puede ser ajena a estos lineamientos político-criminales para cubrir las expectativas que el Estado desea alcanzar con su aplicación, que deben expresarse en “beneficios” para la sociedad y el Estado. Es responsabilidad de cada Estado decidir por su inclusión, o, no en su catálogo de penas, previo cálculo del **costo-beneficio** que permita apreciar en los **costos económicos y los costos sociales** que genera y contrastarlos con los beneficios de la cadena perpetua para la sociedad y el Estado; es decir, medir su eficiencia y eficacia como pena sujeta a los límites que impone el Estado Constitucional de Derecho.

El Perú no cuenta con la existencia de un Programa Político Criminal que incluya la cadena perpetua y tenga criterios de

medición de su eficiencia y eficacia bajo los límites constitucionales que coloca como marco de referencia el Estado. Este es un VACIO que desde las esferas del poder no se intenta superar. Sin embargo, a partir de los pronunciamientos del Tribunal Constitucional acerca de la cadena perpetua aparece implícito el propósito de la prevención, como finalidad de ésta pena, fundamentalmente la prevención terciaria vinculada con la cárcel, que tiene que ver con la prevención especial más negativa que positiva porque trata de garantizar el encierro intimidatorio, mas no, propiamente la “resocialización” porque aquel encierro puede prolongarse más allá de los 35 años conforme dispone el Dec. Leg.921.

Esta estadía prolongada y objetivamente, indeterminada de los condenados a cadena perpetua en la cárcel supone altos COSTOS, costos económicos y sociales en los cuales el Estado no ha advertido ni muestra interés en su análisis, y, no obstante haber transcurrido casi dos décadas de su vigencia no se observa en la eficacia de ésta pena, menos en los altos costos que representa para el sistema penal que en la etapa de la ejecución penal, incorpora al sistema penitenciario.

Mantener la cadena perpetua revela una praxis política criminal contradictoria con los postulados del Perú como Estado Social y Democrático de Derecho, donde se soslaya, entre otros, “el principio

de subsidiariedad que manda elegir los instrumentos en función de su menor costo posible...” en términos económicos y sociales para procurar su eficacia. La cadena perpetua no es un instrumento político criminal eficaz porque trae consigo altos costos económicos para el Estado, para el condenado, su familia, en sí para la sociedad; y, por otro lado, graves costos sociales en lo personal para el interno con cadena perpetua, su familia y la sociedad misma.

Los costos económicos de la cadena perpetua son elevados por las mismas exigencias para la construcción de una infraestructura carcelaria que brinde las máximas garantías de reclusión, dotadas de sistemas de seguridad y controles especiales que se encarecen aún más por el empleo de tecnología moderna que neutralice toda posibilidad de fuga e incluso evite actos de corrupción.

El Perú destina presupuesto público y prevé reglas para la ejecución del gasto. Existe déficit de infraestructura carcelaria a nivel nacional, por el crecimiento permanente de la población penitenciaria y condiciones de conservación, déficit que también se presenta en maquinarias, equipos, herramientas y todos los requerimientos logísticos para el tratamiento penitenciario a través de actividades laborales.



## 2.3. DEFINICION DE TERMINOS

### **IMPOSICION. -**

Obligación que se le exige a una persona que cumpla o acepte

**CADENA PERPETUA.-** Es una pena privativa de libertad de carácter indefinido, que normalmente se impone como condena ante un delito grave, y que puede implicar la privación de libertad de por vida.

**FIGURAS DELICTIVAS. -** Constituyen la descripción objetiva de la conducta punible, hecha por el legislador en cada uno de los artículos de la parte especial del código penal, hacia donde se deben orientar , en cada caso ,las características objetivas de la conducta delictiva.

**LA CRIMINOLOGÍA .-** Es una disciplina empírica trans y multidisciplinaria que tiene como objeto de estudio al criminal, con relación al crimen mismo, sin dejar de lado del todo a la víctima la cual será en todo caso objeto total de estudio de la victimología, con el objetivo de entender al criminal mismo y sus distintas motivaciones que lo llevaron a cometer determinados crímenes. Su objeto es el estudio de la conducta desviada que implica el delito o criminalidad, así como el proceso de definición y sanción de la conducta desviada.

**POLITICA CRIMINAL. -** Es el estudio del delincuente enfocándolo desde dos aspectos: el natural y el jurídico. “Desde el plano natural no puede ser delincuente el que no sea anormal, esta anormalidad puede ser congénita o adquirida, permanente o transitoria; morfológica, funcional o por enfermedad” Desde el aspecto jurídico sólo puede ser delincuente el hombre, en tanto y

cuanto vive en sociedad; esto es en tanto posea para vivir en relaciones naturales, morales y jurídicas con otros hombres.

## **2.4. HIPOTESIS**

### **2.4.1. HIPOTESIS GENERAL**

Si las sentencias que emiten el Colegiado al aplicar la pena de cadena perpetua teniendo en cuenta los principios teóricos y doctrinarios entonces el impacto será positivo para el interno respetando el modelo del Estado Social y Democrático de Derecho

### **2.4.2. HIPOTESIS ESPECÍFICA**

Si son eficaz las sentencias que emiten el colegiado respecto a la pena de cadena perpetua entonces como medio de control social, influye el análisis teórico y doctrinario

Si pena de cadena perpetua es desde de perspectiva multidisciplinaria dentro del ámbito de las Ciencias Penales, entonces el enfoque sociológico, político y criminal será favorable para el reo

Si los cambios en la legislación penal nacional se adecuen a los instrumentos jurídicos internacionales entonces se protegen los derechos humanos y, por tanto, responden a sus principios abolir la cadena perpetua en el Perú.

## 2.5. VARIABLES

### 2.5.1. VARIABLE INDEPENDIENTE

El impacto de las sentencias del colegiado que se emiten al aplicar la cadena perpetúa

### 2.5.2. VARIABLE DEPENDIENTE

El modelo del Estado Social y Democrático de Derecho

## 2.6. OPERACIONALIZACION DE LAS VARIABLES

VARIABLES	INDICADORES
<b>VARIABLE INDEPENDIENTE</b>  El impacto de las sentencias del colegiado que se emiten al aplicar la cadena perpetúa	Todos  Algunos  Ninguno
<b>VARIABLE DEPENDIENTE</b>  El modelo del Estado Social y Democrático de Derecho	Todos  Algunos  Ninguno

## **CAPÍTULO III**

### **METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN**

#### **3.1. TIPO DE INVESTIGACIÓN.**

##### **3.1.1. Tipo de Investigación.**

La presente investigación es de tipo sustantiva, es aquella que trata de responder a los problemas teóricos o sustantivos, en tal sentido está orientada, a describir, explicar, predecir la realidad, con lo cual se va en búsqueda de principios y leyes generales que permita organizar una teoría científica. En este sentido, podemos afirmar que la investigación sustantiva nos encamina hacia la investigación básica o pura.

##### **3.1.2. Nivel De Investigación:**

El nivel de estudio a realizarse es de carácter descriptivo de corte transversal, a fin de aproximarnos al problema y así conocer cómo éstos fenómenos que se presentaran, tanto en sus componentes, características más saltantes, que nos permitirá contrastar la hipótesis con la realidad, hasta ser confirmada o refutada luego del análisis e interpretación de los datos.

##### **3.1.3. Métodos de la Investigación.**

Se acude a métodos de conocimiento teórico como:

- La INDUCCIÓN y la DEDUCCIÓN, la inducción como método que conduce a obtener conocimientos de lo particular a lo general y la deducción como razonamiento mental que conduce de lo

general a lo particular.

- El ANALÍTICO SINTÉTICO, el analítico en cuanto efectúa la separación mental del objeto de investigación con el propósito de estudiar los elementos que lo conforman; mientras la síntesis procura unir y encontrar nexos esenciales como procedimiento para obtener una visión global del conocimiento.
- MÉTODO COMPARATIVO, que tiene por finalidad identificar las relaciones de similitud y diferencias en cuanto al instituto jurídico estudiado en la legislación comparada y en diferentes sistemas jurídicos.
- HISTÓRICO y LÓGICO, por cuanto la unidad de lo histórico y lo lógico expresa la identidad entre el ser y el pensar. El histórico busca reproducir la existencia real y concreta del objeto de investigación, mientras el método lógico contribuye a convertir la historia en conocimiento lógico, habiendo efectuado un recorrido histórico de la CADENA PERPETUA, a partir de sus orígenes como precedentes del instituto de la pena.

#### **3.1.4. Diseño De Investigación**

El presente trabajo de investigación corresponde al diseño no experimental, descriptivo correlacional, correspondiéndole el siguiente esquema:

V1

M r

V2

r = relación entre las variables

M = muestra

V1 = Variable independiente

V2 = Variable dependiente

### **3.2. COBERTURA DE ESTUDIO**

#### **3.2.1. POBLACIÓN.**

Los sujetos objeto de la investigación corresponden a todos los internos con sentencias condenatorias con cadena perpetua en el establecimiento del centro penitenciario de Potra cancha, con un total de 30 internos.

#### **3.2.2. MUESTRA.**

La muestra objeto de análisis será de tipo no probabilística por lo que a criterio del investigador se trabajará con el total de los internos del establecimiento del centro penitenciario de Potra cancha por ser una población finita, los mismos que se indican en la población, reúnen las condiciones necesarias para lograr una muestra con un alto grado de representatividad.

### 3.2.3. UNIDAD DE ANÁLISIS

Los elementos de los cuales se recopilará la información para realizar la investigación, estará conformada por cada uno de los internos del establecimiento del centro penitenciario de potra cancha.

### 3.2.4. TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS

A diferencia de los métodos, las técnicas constituirán elementos de investigación más precisos, específicos y concretos en la ejecución de la presente investigación, a través de las técnicas operacionalizaremos los diversos cuestionarios en la práctica, entre ellos tenemos:

**Técnica documental o bibliográfica.** - Nos permitirá revisar la documentación de carácter teórico doctrinario y las normas legales sobre la materia, elementos de sustento en la ejecución de la tesis.

**Técnica de la encuesta.** - Mediante esta técnica, apoyará de un instrumento de recolección de datos donde se aplicará unas encuestas a trabajadores y población, sobre el tema materia de la investigación.

**Técnica de la entrevista.** - Esta técnica hará posible acercarnos a los investigados a fin de conocer de fuente directa, algunos aspectos que requerirán ser complementados en la búsqueda de datos.

**Técnica de la Observación.** - Una de las técnicas más usadas en este tipo de investigación, es el uso de guías de observación, cuaderno de notas, etc., técnica que permite interrelacionarse

directamente con los elementos que son materia del trabajo de investigación.

**Técnica de la Estadística.** - Los datos obtenidos en el trabajo de campo, serán cuantificados, luego sometidos a un tratamiento estadístico, como elemento que ofrece mayor nivel de precisión y confiabilidad cuando se trata de medir los resultados.

### **3.3 PROCESAMIENTO Y ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS.**

Los resultados se presentarán en tablas y gráficos, analizando con la aplicación de la estadística descriptiva, seguidamente se procederán a analizarlos e interpretarlos.

Para el procesamiento de los datos se utilizarán las herramientas informáticas como: Excel, Word, otros, presentándose los resultados en cuadros de doble entrada y gráficos respectivamente, teniendo en cuenta las variables de la investigación.



## **CAPÍTULO IV**

### **RESULTADOS**

#### **4.1. Procesamiento de datos**

Después de aplicar los instrumentos, unidad de análisis y de haber logrado los objetivos planteados en la investigación. Los resultados se han sistematizado en cuadros y gráficos estadístico, los mismos que se presentan a continuación:

##### **4.1.1. ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE LOS RESULTADOS DEL CUESTIONARIO APLICADO A LOS INTERNOS SENTENCIADOS POR CADENA PERPETUA DEL CENTRO DEL ESTABLECIMIENTO DE POTRACANCHA - HUANUCO.**

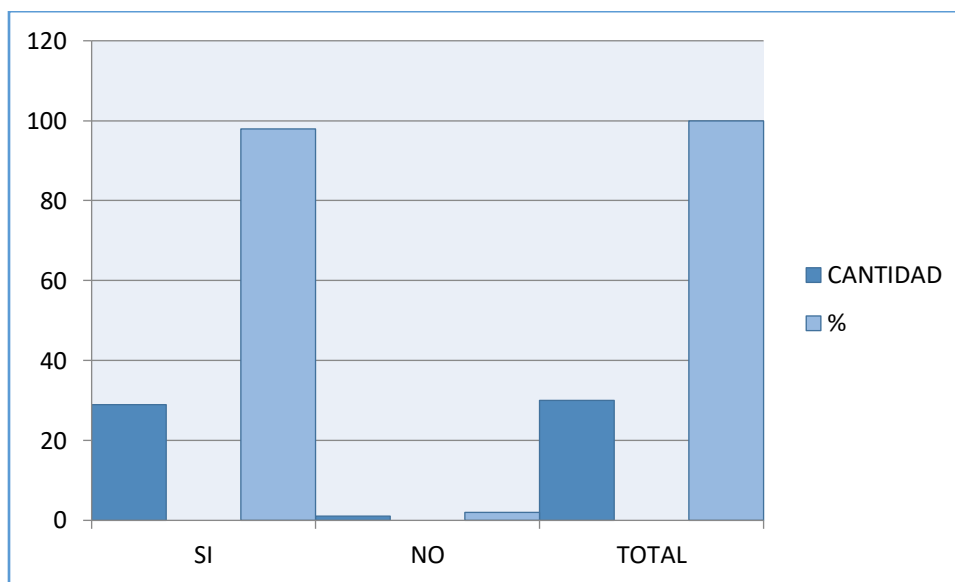
#### **CUADRO N° 1**

**¿CREE USTED QUE EXISTE UNA SOBRE POBLACION CARCELARIA EN ESTE ESTABLECIMIENTO PENTENCIARIO DE POTRACANCHA?**

ESCALA	CANTIDAD	%
SI	29	98
NO	1	2
TOTAL	30	100

### GRÁFICO Nº 1

#### EXISTE UNA SOBRE POBLACION CARCELARIA EN ESTE ESTABLECIMIENTO PENITENCIARIO DE POTRACANCHA



### ANÁLISIS DE RESULTADOS

A la pregunta ¿cree usted que existe una sobrepoblación carcelaria en este establecimiento penitenciario de potracancha?, un 98% de los internos, contestaron que si existe una sobrepoblación en todo el pabellón y el 2 % de los internos manifiestan que no existe la sobrepoblación. Lo cual se demuestra que casi todos los internos están enterados de la existencia de la sobrepoblación y hacinamiento en todos los pabellones.

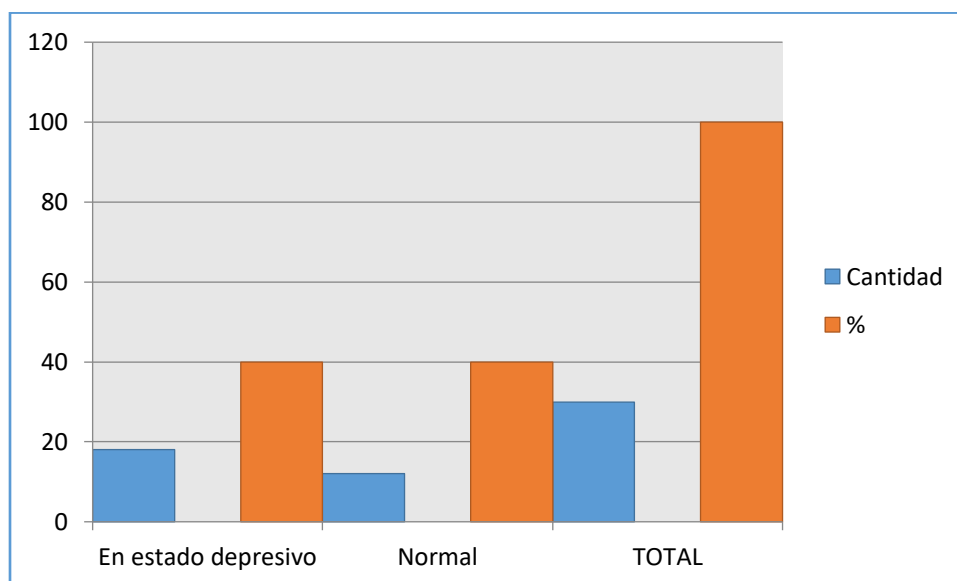
**CUADRO Nº 2**

**¿COMO USTED REACCIONO EMOCIONALMENTE AL TOMAR CONOCIMIENTO QUE FUE CONDENADO A CADENA PERPETUA?**

ESCALA	Cantidad	%
En estado depresivo	18	40
Normal	12	40
TOTAL	30	100

**GRÁFICO Nº 2**

**COMO USTED REACCIONA EMOCIONALMENTE AL TOMAR CONOCIMIENTO QUE FUE CONDENADO A CADENA PERPETUA**



### ANÁLISIS DE RESULTADOS

A la pregunta ¿cómo usted reacciona emocionalmente al tomar conocimiento que fue condenado a cadena perpetua? Un 60 % de los internos del establecimiento penitenciario, contestaron que al tomar conocimiento que fue condenado a cadena perpetua emocionalmente me encontraba en un estado depresivo con ganas de suicidarme o cometer cualquier delito. Lo cual se demuestra que el 40% de los internos al tomar conocimiento que fue condenado a cadena perpetua se encontraba normal y tranquilo.

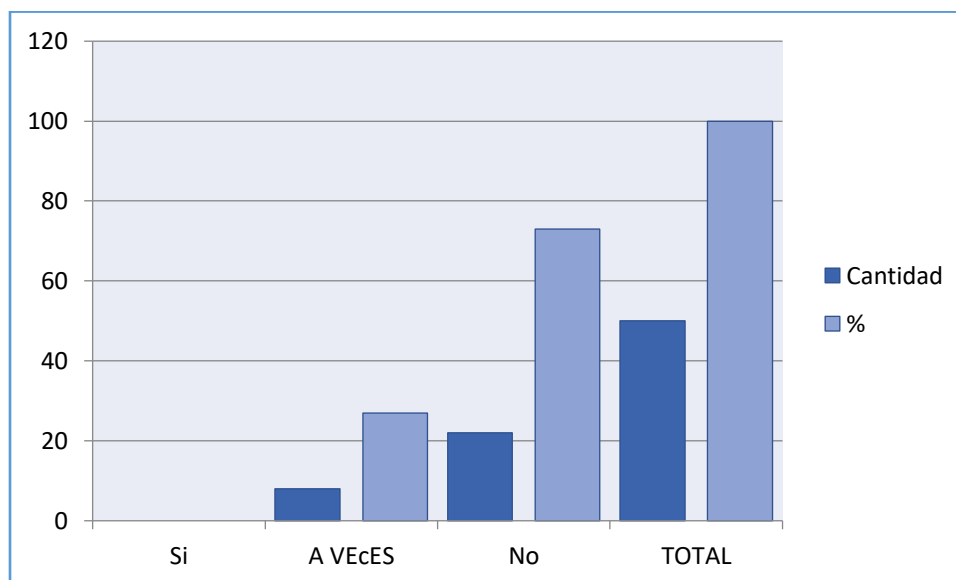
#### CUADRO Nº 3

**¿CREE USTED QUE TODO LOS INTERNOS PRIVADA DE SU LIBERTAD DISFRUTAN DE LA ASISTENCIA SANITARIA Y OTROS SERVICIOS EN SALUD?**

ESCALA	Cantidad	%
Si	0	0
A VECES	8	27
No	22	73
TOTAL	50	100

### GRÁFICO Nº 3

#### LOS INTERNOS PRIVADA DE SU LIBERTAD DISFRUTA DE LA ASISTENCIA SANITARIA Y OTROS SERVICIOS EN SALUD



### ANÁLISIS DE RESULTADOS

A la pregunta: ¿cree usted que todos los internos privados de su libertad disfrutan de la asistencia sanitaria y otros servicios en salud? El 73% respondió que no disfrutan de los servicios de asistencia sanitaria así como tópicos que brinda el centro penitenciario y además es completamente pésimas porque cuando nos enfermamos no existe especialistas para nuestro tratamiento ni siquiera medicamentos básicos y uno puede morir con cualquiera enfermedad simple que pudiera. Solo el 27 % de los internos contestaron que a veces se encuentran algunos profesionales en los tópicos, todavía cuando nos encontramos completamente graves.

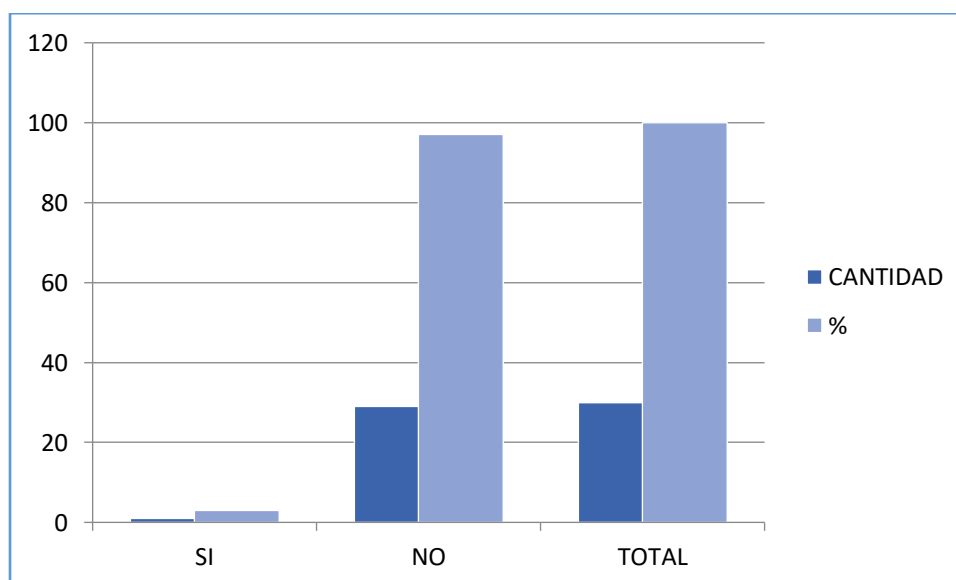
**CUADRO Nº 4**

**¿CREE USTED QUE EXISTE ALGUNA NORMA QUE ESTABLEZCA QUE TODOS LOS SENTENCIADOS DEBEN SER SOMETIDOS A UN EXAMEN MÉDICO MENSUALMENTE, BIMESTRALMENTE O TRIMESTRALMENTE?**

ESCALA	CANTIDAD	%
SI	1	3
NO	29	97
TOTAL	30	100

**GRÁFICO Nº 4**

**CREE USTED QUE EXISTE ALGUNA NORMA QUE ESTABLEZCA QUE TODOS LOS SENTENCIADOS DEBEN SER SOMETIDOS A UN EXAMEN MÉDICO MENSUALMENTE, BIMESTRALMENTE O TRIMESTRALMENTE**



## ANÁLISIS DE RESULTADOS

A la pregunta ¿cree usted que existe alguna norma que establezca que todos los sentenciados deben ser sometidos a un examen médico mensualmente, bimestralmente o trimestralmente?, un 97% de los internos sentenciados, contestaron que no tienen conocimiento sí existe normas que establece que todos los internos debemos ser sometidos a un examen médico mensualmente, bimestralmente o trimestralmente. El 3% de los internos manifestaron que si tenemos conocimiento que nosotros todos los sentenciados debemos ser evaluados por un médico mensualmente y esto no se cumple debido a que nadie reclama nuestros derechos.

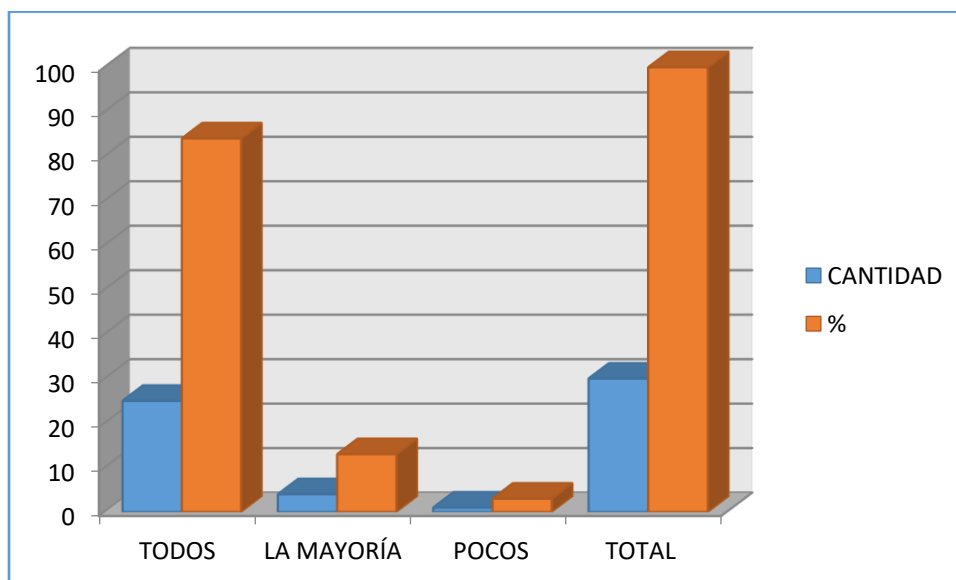
### CUADRO Nº 5

**¿CREE USTED QUE SU INFRAESTRUCTURA DE SU ALOJAMIENTO  
REQUIERE RENOVACIÓN Y REHABILITACIÓN?**

ESCALA	CANTIDAD	%
TODOS	25	84
LA MAYORÍA	4	13
POCOS	1	3
TOTAL	30	100

GRÁFICO Nº 5

### SU INFRAESTRUCTURA DE SU ALOJAMIENTO REQUIERE RENOVACIÓN Y REHABILITACIÓN



### ANÁLISIS DE RESULTADOS

A la pregunta: ¿cree usted que su infraestructura de su alojamiento requiere renovación y rehabilitación? La respuesta fue que un 87 % de los reclusos piden renovación y rehabilitación de la infraestructura de su alojamiento porque se encuentra en pésimas condiciones porque en una celda dormimos encimados y además es inapropiado e inhumano y no es habitable más parece ser nicho de los muertos. Del mismo el 13% de los internos sentenciados manifestaron que se requiere su renovación su alojamiento porque está completamente abandonado y el 3% de los internos manifiestan que están bien con su alojamiento.



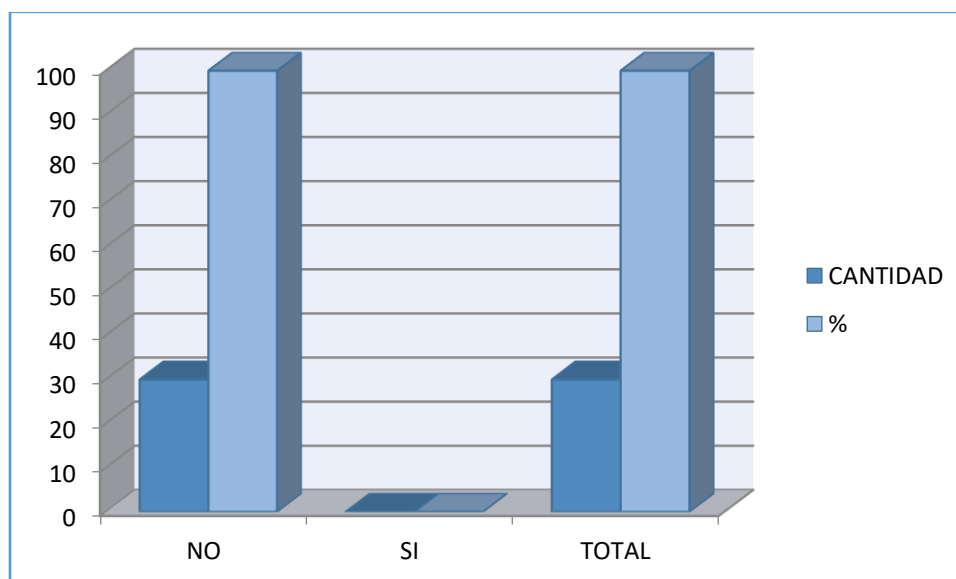
**CUADRO Nº 6**

**¿CREE USTED QUE LOS RECLUSOS SENTENCIADOS A CADA PERPETUA ESTÁN SEPARADOS DE LOS RECLUSOS QUE ESTÁN A LA ESPERA DE JUICIO O A UNA SENTENCIA?**

ESCALA	CANTIDAD	%
NO	30	100
SI	0	0
TOTAL	30	100

**GRÁFICO Nº 6**

**¿CREE USTED QUE LOS RECLUSOS SENTENCIADOS A CADA PERPETUA ESTÁN SEPARADOS DE LOS RECLUSOS QUE ESTÁN A LA ESPERA DE JUICIO O A UNA SENTENCIA?**



### ANÁLISIS DE RESULTADOS

A la interrogante: ¿cree usted que los reclusos sentenciados a cada perpetua están separados de los reclusos que están a la espera de juicio o a una sentencia? El 100 % de los sentenciados respondieron que todos los internos estamos juntos los sentenciados y los no sentenciados. Por lo se demuestra que no existe voluntad de los que dirigen y conducen el centro penitenciario de potracancha para separarnos y por lo que no se generaría desorden, caos dentro y fuera de nuestras celdas de todos los internos, así como en todo los otros establecimientos.

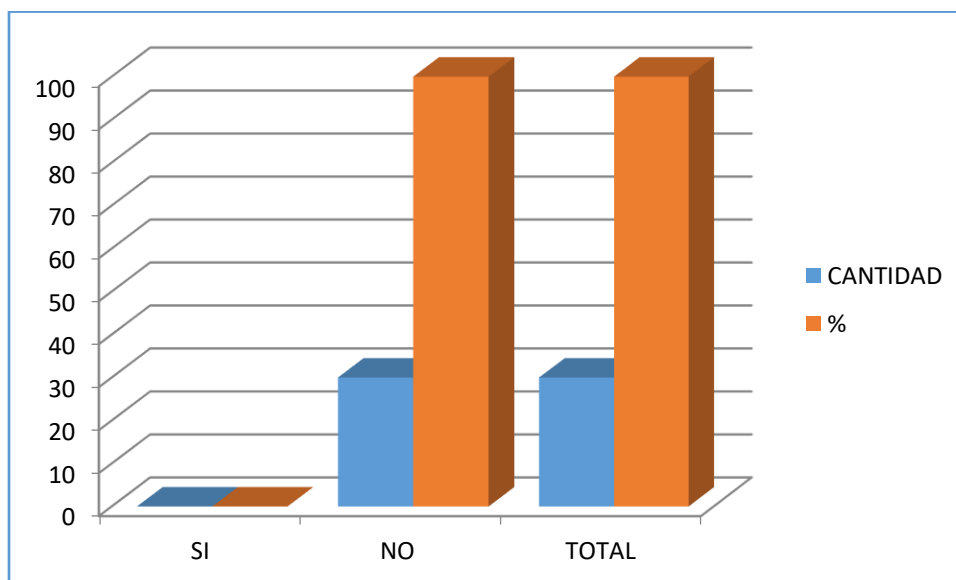
#### CUADRO Nº 7

**¿CREE USTED EN TODOS LOS DORMITORIOS O CELDAS DISPONEN DE SERVICIOS HIGIENICOS Y DUCHAS?**

ESCALA	CANTIDAD	%
SI	0	0
NO	30	100
TOTAL	30	100

### GRÀFICO Nº 7

#### EN TODOS LOS DORMITORIOS O CELDAS DISPONEN DE SERVICIOS HIGIENICOS Y DUCHAS



### ANÁLISIS DE RESULTADOS

A la pregunta: ¿cree usted en todos los dormitorios o celdas disponen de servicios higiénicos y duchas? Los internos manifestaron que el 100% determinaron que su dormitorio no cuenta con ninguna servicio higiénico o ducha en el interior de su celda y ni exterior dentro de sus celdas por cuanto que el servicio higiénico es por cada pabellón y todo los internos utilizamos tres duchas para 200 internos eso es incómodo para poder realizar nosotros aseos, del mismo modo para lavar la ropa, por ello que el servicio higiénico es completamente inapropiado.

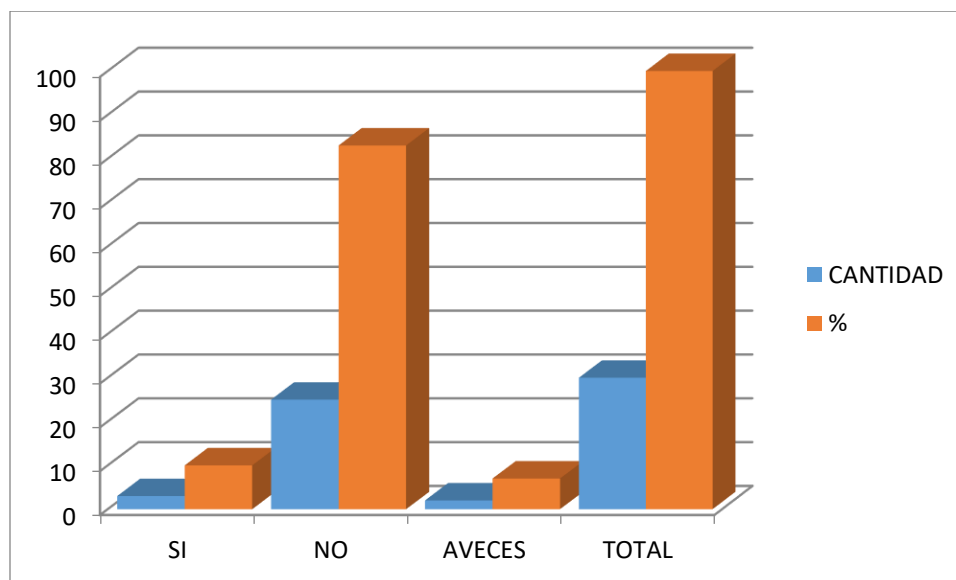
**CUADRO Nº 8**

**¿USTED EN SU CALIDAD DE SENTENCIADO A CADENA PERPETUA TIENEN ACCESO A LOS PLANES DE ESTUDIOS, TRABAJO Y OTRAS ACTIVIDADES QUE SON PROGRAMADOS POR EL INPE?**

ESCALA	CANTIDAD	%
SI	3	10
NO	25	83
AVECES	2	7
TOTAL	30	100

**GRÁFICO Nº 8**

**¿USTED EN SU CALIDAD DE SENTENCIADO A CADENA PERPETUA TIENEN ACCESO A LOS PLANES DE ESTUDIOS, TRABAJO Y OTRAS ACTIVIDADES QUE SON PROGRAMADOS POR EL INPE?**



## ANÁLISIS DE RESULTADOS

A la pregunta: ¿usted en su calidad de sentenciado a cadena perpetua tienen acceso a los planes de estudios, trabajo y otras actividades que son programados por el INPE?

El 83% de los reclusos manifestaron que no tienen acceso a ningún plan de estudio trabajo y otras actividades que son programadas por el INP, debido a que los que administran el centro penitenciario no tienen voluntad política de realizar planes de estudio y otras actividades para los internos pese a que existe recursos humanos para desarrollar diferentes actividades en beneficio de los internos.

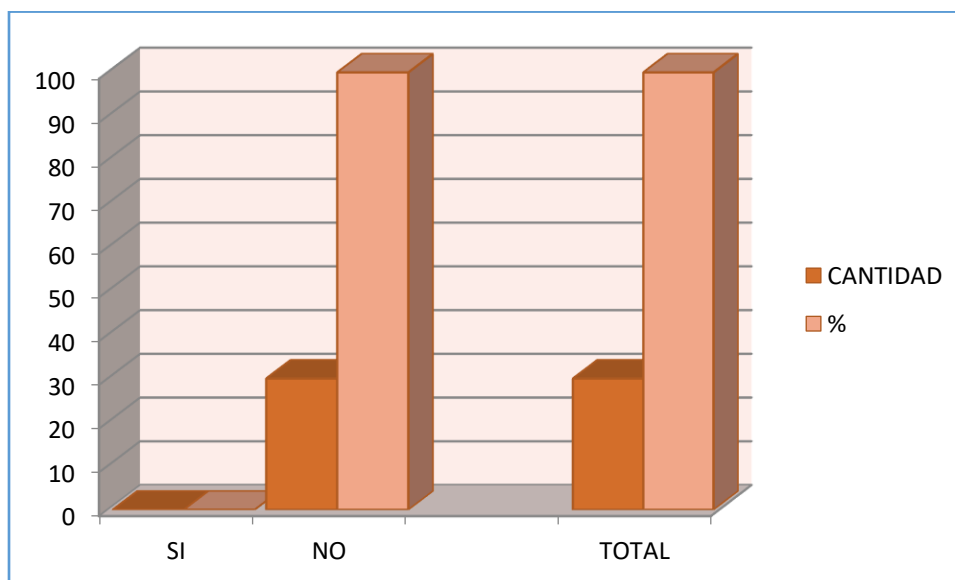
### CUADRO N° 9

**¿SABE USTED QUE LE PERMITE A LOS SENTENCIADOS ASISTIR A CURSOS DE FORMACIÓN PROFESIONAL FUERA DE LA PRISIÓN?**

ESCALA	CANTIDAD	%
SI	0	0
NO	30	100
TOTAL	30	100

### GRÁFICO Nº 9

#### LE PERMITE A LOS RECLUSOS ASISTIR A CURSOS DE FORMACIÓN PROFESIONAL FUERA DE LA PRISIÓN



### ANÁLISIS DE RESULTADOS

A la pregunta: ¿sabe usted que les permite a los reclusos asistir a cursos de formación profesional fuera de la prisión? A la respuesta el 100% de los reclusos manifiestan pese a existir reglamentos y normas que los internos tenemos derecho a superarnos profesionalmente, técnicamente y especializarnos en una carrera técnica como un medio de socializarnos y luego resocializarnos a la sociedad para beneficio de personal y familiar no nos permiten realizar estas actividades en el centro penitenciario.

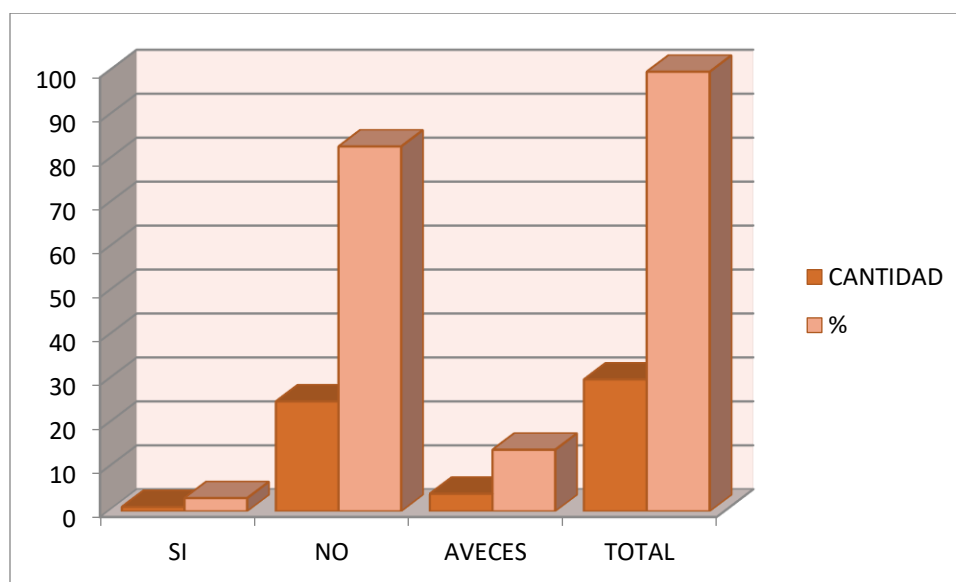
**CUADRO N° 10**

**¿CREE USTED QUÉ LAS ACTIVIDADES RECREATIVAS ESTÁN PREVISTAS EN EL PLAN DE TRABAJO DE LOS QUE ADMINISTRAN EL CENTRO PENITENCIARIO DE POTRACANCHA?**

	CANTIDAD	%
SI	1	3
NO	25	83
AVECES	4	14
TOTAL	30	100

**GRÁFICO N° 10**

**LAS ACTIVIDADES RECREATIVAS ESTÁN PREVISTAS EN EL PLAN DE TRABAJO DE LOS QUE ADMINISTRAN EL CENTRO PENITENCIARIO DE POTRACANCHA**



## **ANÁLISIS DE RESULTADOS**

A la pregunta: ¿cree usted que las actividades recreativas están previstas en el plan de trabajo de los que administran el centro penitenciario de potracancha? A la respuesta el 83% de los reclusos manifiestan que las actividades lo realizan de manera esporádicamente sin ninguna planificación alguna porque no se evidencia o existe coordinación alguna con nuestros delegados de los pabellones para realizar actividades programáticas en beneficio de los internos.



## **CAPÍTULO V**

### **DISCUSIÓN DE RESULTADOS**

#### **5.1. VERIFICACIÓN O CONTRASTACIÓN DE LOS RESULTADOS**

Después de realizar el trabajo de campo nuestros resultados son los siguientes:

La hipótesis general planteada que a la letra dice: Si las sentencias que emiten el Colegiado al aplicar la pena de cadena perpetua teniendo en cuenta los principios teóricos y doctrinarios entonces el impacto será positivo para el interno respetando el modelo del Estado Social y Democrático de Derecho

Queda valida a través de la exposición de la investigación y apoyada por los resultados de los gráficos N° 01 al 10 del cuestionario realizado a los sentenciados del centro penitenciario de potracancha. De acuerdo a los resultados se evidencia que las sentencias no fueron aplicadas correctamente por que se han vulnerado sus derechos constitucionales establecidos y otras normas conexas.

Los efectos negativos de la prisión en las personas que se encuentran privadas de su libertad en ellas han sido uno de las críticas más desbastadoras de la institución carcelaria y su finalidad resocializadora Las dificultades que genera el centro penitenciario de potracancha es un contexto como el reseñado para encarar la labor de una política penitenciaria racional y coherente con los estándares constitucionales que deben guiar la actuación estatal en la materia. Cuyas dimensiones cualitativas y cuantitativas resultan

alarmantes. Hay la imperiosa necesidad de un cambio político, cultural de esta naturaleza, los graves problemas sociales que enlazan en la cuestión humana, no parecen avizorarse en el horizonte cercano, aun cuando constituya un deber ético científico continuar bregando en pos de tal transformación. En tanto, la sobrepoblación carcelaria, el hacinamiento, la criminalización selectiva de grupos vulnerables, restricciones de derechos resultan los ejes de un escenario carcelario que escriben un capítulo nefasto en la problemática de las instituciones de encierro.

Esta política penitenciaria diferenciada urge ser implementada en su integridad, pues permitiría un tratamiento adecuado a estos segmentos de internos e internas, especialmente la más joven que no pertenece a la cultura delincencial y que requiere más atención por el riesgo de vulneración de precarios valores.

Sin embargo, aún se mantiene el paralelismo de la institución, (INPE) que dirige las cárceles. No se ha logrado crear la figura del Juez de Vigilancia Penitenciaria.

La población del sistema penitenciario de Potracancha está compuesta por las personas procesadas con medidas de detención y personas sentenciadas a pena privativa de libertad y a cadena perpetua que se encuentran en el establecimiento penitenciario, asimismo, personas liberadas con beneficio penitenciario de semilibertad o liberación condicional y personas sentenciadas a pena limitativa de derechos, que son atendidas en los establecimientos de Potracancha.

## CONCLUSIONES

1. Se ha analizado la doble perspectiva teórica y doctrinaria, como pena incompatible con el modelo del Estado Social y Democrático de Derecho. En nuestra legislación nacional han adquirido notoriedad algunas figuras delictivas para las cuales se ha establecido la cadena perpetua tales como: la violación sexual de niños menores de 14 años, el robo agravado, el terrorismo, el secuestro agravado, entre otros delitos graves; mientras que, para delitos como el homicidio simple, el homicidio calificado, el parricidio, donde se halla de por medio la vida humana como el bien jurídico de más alto valor, no existe como obligatoria pena conminada la cadena perpetua, esto demuestra que para la Parte Especial del Código Penal se presenta un discurso contradictorio sobre la prelación de bienes jurídicos.
2. Se ha demostrado la ineficacia de la pena de cadena perpetua como medio de control social, a través del análisis teórico doctrinario. El tratamiento jurídico actual que se le ha otorgado en el país, mantiene aún implicancias con el inc. 22) del Art. 139º de la Constitución Política del Perú, pese al intento por parte del Estado efectuado a través del Tribunal Constitucional y el legislador para poner límites a su intemporalidad, no habiendo logrado compatibilizar esta pena con el principio de humanidad de las penas, que el Tribunal Constitucional reiterativamente lo invoca en su Sentencia N° STC-0010-2002-AI/TC.
3. Se ha desarrollado la cadena perpetua desde la perspectiva

multidisciplinaria dentro del ámbito de las Ciencias Penales, desde el enfoque sociológico y político criminal. Consideramos que las exigencias de “reeducación, rehabilitación y reincorporación del penado a la sociedad como finalidad del régimen penitenciario, no sólo depende de prever una fecha de culminación de la cadena perpetua, sino fundamentalmente de las condiciones en las que ésta se ha de cumplir, aspectos que, habiéndolo mencionado el Tribunal Constitucional, no se ha preocupado, ni considerado como motivo de su inconstitucionalidad, no obstante que la Constitución Política prohíbe la imposición de penas que supongan tratos crueles y degradantes, omisiones que se reflejan en las sentencias STC-0010-2002-AI/TC y STC-003-2005-PI/TC del Pleno Jurisdiccional del Tribunal Constitucional. Por tanto, la cadena perpetua subsiste en el Perú como pena desocializante que conduce al sentenciado a la prisionización, por las condiciones deplorables en las que se encuentran las cárceles del país, centros de alta inseguridad y máxima densidad.

4. Se ha establecido los cambios en la legislación penal nacional que se adecuen a los instrumentos jurídicos internacionales que protegen derechos humanos y por tanto, respondiendo a sus principios abolir la cadena perpetua en el Perú. Por esta pena impuesta los sentenciados reciben tratos crueles e inhumanos; sin embargo y pese a estas objeciones el Tribunal tampoco ha declarado la inconstitucionalidad del Dec. Leg. 921, ratificando su validez mediante la sentencia del Pleno

Jurisdiccional STC-003-2005-PI/TC, de cuyo contenido se lee que: “El Dec. Leg. 921 ha salvado las objeciones de inconstitucionalidad”, refiriéndose a la cadena perpetua. Resulta inverosímil que una persona condenada a cadena perpetua y cuya sentencia sea revisada después de cumplidos 35 años de condena, de encierre efectivo -como dispone el Dec. Leg. 921- pueda reintegrarse a la sociedad, aún con vida, o, por lo menos con algo de vitalidad y en pleno uso de sus facultades físicas y mentales.

5. Recogiendo los aportes valiosos del Psicoanálisis criminal una pena cuanto más grave es menos eficaz, por tanto, la cadena perpetua como pena cruel e inhumana, y, con las características que aún se mantiene en el Perú, con un margen demasiado amplio para su revisión, meramente nominal, seguirá siendo ineficaz. En el caso de los psicópatas la pena de cadena perpetua no los hace mejores, los empeora y permite que planeen fríamente venganza desde la cárcel, ellos no tienen cura.
6. Los errores judiciales que pudieran surgir en la aplicación de la pena capital han sido uno de los argumentos de los abolicionistas para propiciar como alternativa la cadena perpetua; sin advertir que también al imponer esta pena tan grave como de pena de muerte pueden deslizarse errores judiciales.

## RECOMENDACIONES

- 1.- Se debe establecer una escala penal donde se debe diseñar previamente un “Programa Político Criminal” integral que articule la política criminal con la política general bajo los preceptos del Estado Constitucional del Derecho. Un Programa político criminal integral no debe entenderse como un programa penal represivo, sino fundamentalmente preventivo, a través de respuestas consensuadas desde el Estado y la sociedad, más no, decisiones desarticuladas, arbitrarias que olviden la corresponsabilidad social en el desarrollo de todo tipo de conducta desviada, incluyendo delitos y diversas conductas antisociales.
- 2.- Se debe promover una política criminal personalista que excluya la cadena perpetua y las penas privativas de libertad de larga duración, por ende lograr un Derecho Penal racional respetuoso de los derechos humanos y permita superar definitivamente las implicancias de penas como la cadena perpetua con instrumentos jurídicos internacionales que protegen derechos humanos, con el inc. 22) del Artículo 139° de la Constitución Política y el Artículo IX del Título Preliminar del Código Penal.
- 3.- El tema de la cadena perpetua sea debatido ampliamente, no sólo dentro de la comunidad jurídica sino también de la propia sociedad civil, con participación política, académica y a nivel de distintas instancias decisorias de manejo de poder público y organizaciones no gubernamentales defensoras de derechos humanos.

- 4.- Para la determinación legal de las penas graves de privación de libertad deberían tomarse en cuenta indicadores poblacionales como el de “esperanza de vida” en el país, admitiendo la diferencia de éstos datos intramuros, aspectos sobre los que influyen las condiciones deplorables de encierro en cárceles a nivel nacional.
- 5.- Para combatir delitos como el homicidio calificado, terrorismo, la violación de menores, el robo agravado, el secuestro, entre los más graves, deben plantearse desde las instancias competentes del Estado estrategias político criminales idóneas, contrastando la legalidad con la realidad donde concurren factores económicos, sociales, políticos, culturales, psicológicos para adoptar medidas como políticas de Estado, que se sustenten más en la prevención que la represión y promueven un desarrollo humano sostenido. Consideramos que corresponde al pleno del Congreso de la República debatir desde una perspectiva de fondo y, democráticamente decidir la exclusión de la pena de cadena perpetua de nuestra sistemática penal.
- 6.- La pena de cadena perpetua es incompatible con los retos que impone la realidad del siglo XXI, por tanto, conviene adoptar al interior de los Estados democráticos en el mundo una actitud de sinceramiento para eliminar de las legislaciones penales una pena como la cadena perpetua, meramente efectista y de alto simbolismo penal, debiendo pensar en penas temporales para delitos graves, en lugar de crear situaciones más problemáticas a

través de plazos, no sólo aparentes, sino que en el fondo permiten que siga siendo cadena perpetua.



## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- ALEXY, Robert, Teoría de los Derechos Fundamentales, Centro de Estudios Políticos y Constitucionales, Impreso en Solena e Hijos AG.S.A., Madrid, 2002.
- BACIGALUPO, Enrique, Principios de Derecho Penal, Parte General, Editores, Lima, 2004.
- BAIGUN, David, ZAFFARONI, R, Eugenio y otros, De las Penas, Ediciones Depalma, Buenos Aires, 1997.
- BECCARIA, Cesare, De los Delitos y de las Penas, Biblioteca Aguilar, Ediciones Española, 1980.
- BENTHAM, J. Theorie des peines et des Recompenses, en Ouvres de J.B, Vol.2, Bruselas, 1940.
- BERDUGO GOMEZ DE LA TORRE, Ignacio, Temas de Derecho Penal, Cultural Cuzco S.A. Editores, Lima, 1999.
- BERGALLI, Roberto, Crítica a la Criminología, Editorial Temis, Bogotá, 1982.
- BUSTOS RAMIREZ, Juan, Manual de Derecho Penal Español, Parte General, ed. Ariel Barcelona, 1984.
- CARIO, Robert, Pena de Muerte en el Tercer Milenio, Edersa, Madrid, 1995.
- CASTILLO ALVA, José Luis, Principios de Derecho Penal, Parte General, Gaceta Jurídica S.A., Lima, 2002.
- CARRARA, Francisco, Programa de Derecho Criminal, Temis, Bogotá, 1956.
- COBO DEL ROSAL, Manuel, VIVES ANTON, Tomas, Derecho Penal, Parte

General, 5 Ed. Tirant Lo Blanch, Valencia, 1999.

CUELLO CALON, Eugenio, Derecho Penal, Tomo I, Parte General, Bosch Casa Editorial S.A., Madrid, 1980.

CURY URZUA, Enrique, Derecho Penal, Parte General, TOMOS I y II, Editorial Jurídica de Chile, Santiago de Chile, 1982 y 1985.

EL CORAN, Título original: Alqur'an, Ed comunicación, S.A., Barcelona, 1998.

FERRAJOLI, Luigi, Derecho y Razón, Teoría del Garantismo Penal, Editorial Trotta S.A., Madrid, 1995.

FREUD, Sigmund, Tótem y Tabú, Obras Completa, Tomo II, Ed. Biblioteca Nueva, Madrid, 1968.

FONTAN BALESTRA, Carlos, Tratado de Derecho Penal Argentino, Abeledo Perrot, Tomo I, Buenos Aires, 1969.

GARAYCOTT ORELLANA, Norman, Comentarios al Código de Ejecución Penal, Editorial San Marcos, Lima, 2000.

GARCIA PABLOS de MOLINA, Antonio, Tratado de Criminología, Tirant Lo Blanch, Valencia, 1999.

GARCIA TOMA, Víctor, Teoría del Estado y Derecho Constitucional, Lima, Palestra Ediciones, 2005.

GARRIDO GUZMAN, Luis, Compendio de la Ciencia Penitenciaria, Universidad de Valencia, 1978.

GIMBERNAT ORDEIG, Enrique, ¿Tiene Futuro la Dogmática Jurídico Penal?, Estudios de Derecho Penal, Madrid, 1981.

GUZMAN REINOSO, Abimael, De Puño y Letra, Manoalzada Editores, Lima,

2009.

HEGEL, G.W.F. Filosofía del Derecho, 5° ed., Editorial Claridad, Buenos Aires, 1968.

JAKOBS Günther, CANCIO MELIA, Manuel, Manual de Derecho Penal del Enemigo, Thompson Civitas, Madrid, 2003.

JESCHECK, Hans, Tratado de Derecho Penal, Tomo II, Bosch, Barcelona, 1981.

JIMENEZ DE ASUA, Luis, Psicoanálisis Criminal, Ediciones Depalma, Buenos Aires, Sexta Edición. 1982.

KAISER, Günther, Introducción a la Criminología, Dykinson, Madrid, 1988.

KANT, I., Metaphysik der sitten, Hamburgo, 1966.

LANDA ARROYO, César (Compilador), Jurisprudencia de la Corte Interamericana de Derechos Humanos, Colección Jurisprudencia sobre Derechos Fundamentales, Lima, Palestra Editores, 2005.

LANDROVE, Gerardo, Las Consecuencias Jurídicas del Delito, 2ª Ed, Bosch Barcelona, 1983.

MIR PUIG, Santiago, Derecho Penal, Parte General 7ª Edición, Editorial IB de F, Buenos Aires, 2004.

MORILLAS CUEVA, Lorenzo, Teoría de las Consecuencias Jurídicas del Delito, Tecnos, Madrid, 1991.

MUÑOZ CONDE, Francisco, De nuevo sobre el "Derecho Penal del Enemigo", Editorial Hammurabi, Editores, Buenos Aires, 2005.

NEUMAN, Elías, Pena de Muerte la Crueldad Legislada, Editorial

Universidad, Buenos Aires, 2004.

PEÑA CABRERA, Raúl, Tratado de Derecho Penal, 3ª Edición, Ed. Grijley, Lima, 1999.

PRADO SALDARRIAGA, Víctor, Consecuencias Jurídicas del Delito en el Perú, 1ª Edición, Gaceta Jurídica, Lima, 2000.

ROJAS VARGAS, Fidel, Jurisprudencia Penal Patrimonial, Lima, Grijley, 1999.

ROXIN, Claus, Política Criminal y Estructura del delito, PPU, Barcelona, 1992.

SMALL ARANA, Germán, Los Beneficios Penitenciarios en el Perú, Ediciones BLG, Trujillo, 2001.

SOLORZANO NIÑO, Roberto, Psiquiatría Clínica y Forense, Editorial Temis, Colombia, 1990.

SOLIS ESPINOZA, Alejandro, Ciencia Penitenciaria y de Ejecución Penal, Quinta Edición, Lima, 1999.

TOCORA, Fernando, Política Criminal Contemporáneo, Editorial Temis S.A., Santa Fe de Bogotá, 1997.

VASALLI, Giuliano, Emergencia Criminal y Sistema Penal en “Derecho Penal Hoy” (Compilación), El Puerto, Buenos Aires, 1995.

VILLA STEIN, Javier, Derecho Penal, Parte General, Ed. San Marcos, Lima, 1998. VILLAVICENCIO TERREROS, Felipe, Derecho Penal, Parte General, El Grijley, Lima, 2005.

ZAFFARONI, Eugenio R; Derecho Penal, Parte General, Ediar, Buenos Aires, 2002.

ZUÑIGA RODRIGUEZ, Laura, Política Criminal, Editorial COLEX, Madrid, 2001.

# ANEXO

**MATRIZ DE CONSISTENCIA  
IMPLICANCIAS DE LA IMPOSICION DE LA CADENA PERPETUA EN DIFERENTES FIGURAS DELICTIVAS EN EL ESTABLECIMIENTO PENITENCIARIO DE  
POTRACANCHA- 2016**

PROBLEMAS	OBJETIVOS	HIPOTESIS	OPERACIONALIZACION DE VARIABLES		
			VARIABLES	INDICADORES	INSTRUMENTOS
<b>PROBLEMA GENERAL</b> ¿Cuál es el impacto de las sentencias del colegiado que se emiten al aplicar la cadena perpetua con el modelo del Estado Social y Democrático de Derecho?	<b>OBJETIVO GENERAL</b> Analizar cuál es el impacto de las sentencias del colegiado que se emiten al aplicar la cadena perpetua con el modelo del Estado Social y Democrático de Derecho.	<b>HIPOTESIS GENERAL</b> Si las sentencias que emiten el Colegiado al aplicar la pena de cadena perpetua teniendo en cuenta los principios teóricos y doctrinarios entonces el impacto será positivos para el interno respetando el modelo del Estado Social y Democrático de Derecho	<b>VARIABLE INDEPENDIENTE</b> El impacto de las sentencias del colegiado que se emiten al aplicar la cadena perpetua	Todos Algunos Ninguno	Cuestionarios
<b>PROBLEMA ESPECIFICOS</b> ¿En qué medida la ineficacia de la pena de cadena perpetua como medio de control social, influye a través del análisis teórico – doctrinario? ¿Cómo influye la cadena perpetua desde la perspectiva multidisciplinaria dentro del ámbito de las Ciencias Penales, desde el enfoque sociológico y político – criminal? ¿Cómo influyen los cambios en la legislación penal nacional que se adecuen a los instrumentos jurídicos internacionales que protegen derechos humanos y por tanto, respondiendo a sus principios abolir la cadena perpetua en el Perú?	<b>OBJETIVO ESPECIFICOS</b> Demostrar en qué medida la ineficacia de la pena de cadena perpetua como medio de control social, influye a través del análisis teórico – doctrinario. Desarrollar cómo influye la cadena perpetua desde la perspectiva multidisciplinaria dentro del ámbito de las Ciencias Penales, desde el enfoque sociológico y político – criminal. Establecer cómo influyen los cambios en la legislación penal nacional que se adecuen a los instrumentos jurídicos internacionales que protegen derechos humanos y por tanto, respondiendo a sus principios abolir la cadena perpetua en el Perú.	<b>HIPOTESIS ESPECIFICOS</b> Si son eficaz las sentencias que emiten el colegiado respecto a la pena de cadena perpetua entonces como medio de control social, influye el análisis teórico y doctrinario Si pena de cadena perpetua es desde de perspectiva multidisciplinaria dentro del ámbito de las Ciencias Penales, entonces el enfoque sociológico, político y criminal será favorable para el reo Si los cambios en la legislación penal nacional se adecuen a los instrumentos jurídicos internacionales entonces se protegen los derechos humanos y por tanto, responden a sus principios abolir la cadena perpetua en el Perú.	<b>VARIABLE DEPENDIENTE</b> El modelo del Estado Social y Democrático de Derecho	Todos Algunos Ninguno	Cuestionarios